

128 beagles liberados en italia

Numero 0

* Presentacion de la Revista
* Rocky el delfrin - recordando a Barry -
* Historia del F.L.A de Suecia.

EDITORIAL

Hacía ya tiempo que debería haberse publicado una revista dedicada en exclusiva a la acción directa por la liberación animal. Era necesario algo que fuese mas allá de los boletines esporádicos sobre ética y moral, que aunque igualmente importantes, poco aportaban nuevo al ya concienciado vegano, que todavía no se había dado cuenta de que los animales necesitan algo mas de ella que muchas otras ya estaban dispuestos a dar.

Esta revista tiene como único objetivo informar; hacer saber a la gente que en un gran número de países se están llevando a cabo acciones que a pesar de estar fuera de la ley repercuten sobre los animales en forma de beneficio. Son a nuestro juicio estas acciones ilegales las que de modo mas directo favorecen a los animales. Queremos que quede claro que no pretendemos incitar a nadie a que realice este tipo de acciones. Eso desde nuestro punto de vista es algo muy personal; un impulso, una necesidad de acción que brota en todos aquellos que realmente sienten la liberación animal, aquellas que lloran al ver un animal enjaulado, aquellas que sangran al ver la imagen de un toro acribillado, aquellos que gritan al ver gemir a un ternerillo cuando a los pocos días de nacer le separan de su madre. Esta revista está dedicada a todos aquellas valientes guerreras que salen por la noche para luchar por lo que realmente creen sin importarles las consecuencias que pueda traer sobre ellos.

A todas esas sombras inseparables de las cizallas, en nombre de los animales,

GRACIAS!!!

Por último queremos agradecer especialmente a la revista Arkangel y a su página web (www.arkangelweb.org) su colaboración prestada al proporcionarnos la gran mayoría de los artículos publicados y a habernos mandado las fotos.

*Se tenia previsto publicar este primer número de sombras y cizallas antes, pero descubrimos una nueva web a traves de http://www.lahaine.org, la web es http://aktionvegana.iespana.es, en ella aparecen comunicados y fotos de algunas liberaciones llevadas a cabo en el estado y las cuales desconociamos, sintiendo asi la necesidad de hacer eco de las noticias que en ella se publican.

SUMARIO

SI NO LO HACES TU ¿QUIEN?



SI NO LO HACES AHORA ¿CUANDO?

PAGINAS WEB INTERESANTES

(relacionadas con la liberación animal o la liberación de la tierra)

En Ingles:

http://www.arkangelweb.org

http:/www.shac.net

http://www.nocompromise.org

http://www.earthliberationfront.com/

http://www.directaction.info/

http://www.greenanarchy.org/

En Castellano:

http://flag.blackened.net/pdg/

http://aktionvegana.iespana.es/

En Italiano:

http://www.chiuderemorini.net

¿Que Hacer?

Quiza muchas veces te sientas aburrido o bien no sabes que hacer por los animales, pues hoy es tu dia de suerte; por desgracia son muchos los negocios que se benefician de la explotación animal, tu puedes ser su pesadilla, un ejemplo:

Abre las paginas amarillas y busca cualquier peleteria, tienda de animales, carniceria... (en fin cualquier negocio que explote a nuestros hermanos los animales), ¿ya tienes la dirección, el telefono o el fax), pues ahora le puedes dar rienda suleta a tu imaginación. Esta puede pasar desde organizar una concentración en las puertas del establecimiento para informar a la gente sobre lo que hacen en ese negocio con los animales, llamarles a las cinco de la madrugada durante cierto tiempo, o mandarles fax que sean una hoja negra para gastarles la tinta de su fax o bombardear su e-mail.
Estas son algunas de las cosas de las cuales se quejaban los explotadores animales en una publicación britanica, nosotros no incitamos a nada son ellos los que dan ideas. Por supuesto tu imaginación puede volar mas lejos y hacer algunos animales felices, pero como bien pone en la editorial no queremos hacer -apologia- de nada, simplemente nos limitamos a informar.
La continuidad en las acciones por la liberación animal es muy importante, alguna campañas que ha desarrollado ciertas activistas contra negocios explotadores han tenido como resultado el cierre de la empresa y una gran publicidad sobre el tema que se trataba.

Y si no puedes hacer ninguna cosa de las anteriores, por las razones que sean, simepre puedes prestar tu apoyo a quienes si pueden y son encerradas. El apoyo a los presos es muy importante, hace que las condenas que reciban los/as activistas se hagan mas llevaderas y que vean que su perdoda de libertad a servido de algo.

Lista de pres@s

En el estado ex-pañol no conocemos muchos presos/as por la liberación animal o de la tierra, en las Web mencionadas podras encontrar lista de prisioneros y el porque de su condena, abajo nos limitamos a remitir la direccion de un ecologista del estado.

Iñaki García Koch (Solidarios con itoiz)

Cárcel de Pamplona
C/ San Roque. Apdo. 250
31080. Iruña-Pamplona
Navarra (España)

Contacta con nosotros

Ponte en contacto con nosotros para lo que desees.

Si quieres manadarnos alguna noticia, texto, foto ..., cualquier cosa.



Manda lo que quieras a :
sombrasycizallas@mixmail.com



Foto Pulitzer de este numero



FEMINISMO Y LIBERACION ANIMAL

Hay acuerdo en señalar al patriarcado como el primer sistema de dominación a partir del cual surgen los restantes sistemas de dominación social, política o económica, el fascismo, el capitalismo y la mayor parte de las religiones.

El patriarcado cambia el principio de Vida por el de Muerte, por eso en él la mujer, que da la vida, es considerada como un enemigo o un ser inferior por el sistema que valora más al sexo o a la persona que mata y domina que a la que engendra. De esta concepción es resultado el propio concepto de la Historia entendida como una sucesión de imperios, guerras, colonizaciones, violaciones y esclavitud. En este ámbito, muchas mujeres, como el resto de personas y colectivos en lucha contra el sistema dominante, quieren salir de la dinámica impuesta, defender la vida y la naturaleza, quitarse de encima los valores y la psicología masculina impuesta y asimilada durante años. El patriarcado, en este sentido, ha afectado tanto a seres humanos, hombres y mujeres, como a no-humanos, a los que comúnmente llamamos animales, aún cuando lo somos como poseedores de un ánima o alma que nos mueve; así, el concepto de Liberación Animal debería incluirnos a , a todo ser que padece este sistema.

Mujeres y "animales" han sufrido la ideología patriarcal, la de las sociedades e individuos patriarcales, cuyas prácticas nos afectan a . En ejemplo de ello es la pornografía, por ella el hombre (o la mujer patriarcal) pone a su servicio a quienes considera inferiores, a mujeres, niños, niñas y resto de animales así definidos por el sistema fálico. Este se ha sustentado en la destrucción, dominio y violencia hacia la naturaleza, creando un modelo de desarrollo masculino en el que la producción se basa en la destrucción de la vida. Hablamos del capitalismo industrial. Con él se produce la unión de ciencia y patriarcado, se termina de imponer la visión patriarcal de la naturaleza. Esta ciencia patriarcalizada tiene su reflejo en la medicina.

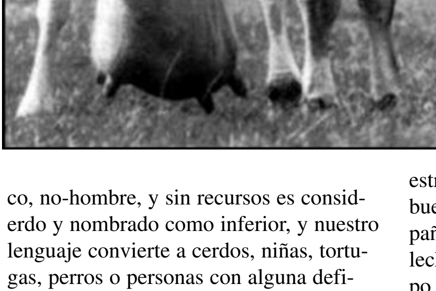
Se puede hablar de una ciencia médica patriarcal, la propia del capitalismo industrial, frente a una medicina natural. Sea como fuere, dicha medicina, como ocurre con la pornografía, es un ejemplo más del dominio que ejerce el sistema patriarcal sobre las mujeres y el resto de seres tomados como inferiores. El ciclo de este proceso de dominación podría resumirse como sigue ... ya en el neolítico, e incluso antes de la extinción de los modos de vida nómadas y de las sociedades matriarcales, las mujeres fueron las primeras médicas del desarrollo humano. Con la introducción de la agricultura, las mujeres se especializaron en el trabajo en la tierra, era ella quien estaba en contacto y tenía conocimiento de las propiedades de plantas y elementos naturales. En las sociedades de cazadores-recolectores ocurría lo mismo. El conocimiento que las mujeres y muchos hombres tenían de plantas y de la naturaleza en general, fue heredado por campesinas y sanadoras, consideradas como brujas y herejes por el sistema capitalista embrionario que surgió en Europa al final de la llamada Edad Media. Es entonces cuando se crea la ciencia médica masculina o patriarcal, con la quema y persecución de brujas e ideas, los hombre y mujeres patriarcales arrebatan y expropian a la mujer una ciencia que aún no tenía fines ni lucrativos ni especulativos, y que el hombre convierte en un negocio destructivo y especulativo del que mujeres y no-humanos son hoy víctimas. El caso de los animales no-humanos es claro, la vivisección como práctica pseudocientífica que pretende constatar resultados predeterminados, supone el asesinato, confinamiento y sufrimiento de miles de millones de animales cada año, aún a sabiendas de que los resultados obtenidos sobre el cuerpo de una especie no pueden extrapolarse a otras, dado que cada especie posee organismos y psicologías propias. Lo que interesa es obtener "pruebas" rápidamente para comercializar productos "testados" legalmete, que producirán efectos negativos en seres humanos y no-humanos.

Las prácticas que sufren los animales fueron soportadas también por las mujeres en los experimentos ginecológicos del cambio del siglo XIX al XX. En esa época, el sistema masculinizante creó unas enfermedades y una medicina específicas para las mujeres, un nuevo negocio que crearía graves consecuencias en cuerpos y mentes femeninos. Se crearon drogas que convertían a las mujeres en dependientes del sistema, con los hombres ocurriría lo mismo. Al consumir cualquiera de estas drogas se perjudica enormemente a las propias mujeres, a los seres no-humanos asesinados para testarlas y a la naturaleza en general, aumentamos nuestra servidumbre hacia un mercado que nos esclaviza.

Lo mismo ocurre con los cosméticos, un producto específicamente creado para las mujeres, cuyo uso se va extendiendo a los hombres, que también crea una dependencia de los usuarios cuyo consumo supone la muerte de los animales utilizados para testar el producto. La dinámica es clara. Hacerle frente pasa por la pequeña lucha diaria en lo cotidiano, por no consumir productos testados en animales, pieles, carne, ... por consumir menos, incluso el lenguaje puede convertirse en campo de nuestra lucha.

El especismo, actitud o ideología que pone a la humana por encima del resto de especies, lo pone todo al servicio del hombre, lo mismo ocurre con el sexismo, ambos impregnan nuestro lenguaje. Deberíamos desarrollar un lenguaje no-especista de la misma forma en que nos esforzamos en no utilizar términos sexistas o racistas. El patriarcado con insultos sexistas y especistas pretende poner a mujeres y especies no-humanas a la misma altura, pero como seres inferiores al hombre. Social y culturalmente hay una gran diferencia entre calificar a una mujer como “loba” o “zorra”, y llamar “zorro” a un hombre. En el lenguaje se valoriza lo masculino frente a lo femenino, y se denigra a lo no-humano frente a lo humano, se denigra incluso a lo que no es “hombre” según el modelo occidental capitalista, todo ser no-humano, no-blanco, no-hombre, y sin recursos es considerdo y nombrado como inferior, y nuestro lenguaje convierte a cerdos, niñas, tortugas, perros o personas con alguna deficiencia en seres inferiores. El lenguaje no es sino el reflejo de una estructura mental, y también habla de lo que mismos somos.



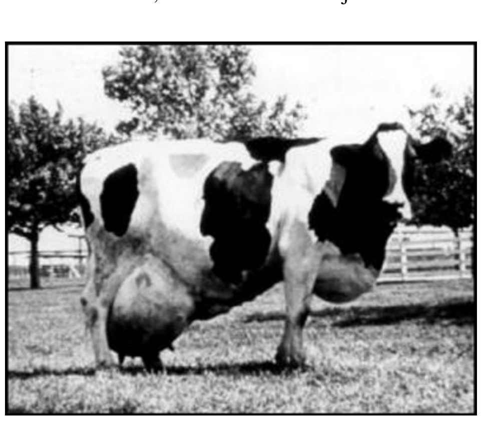


Sexismo ... y sexualidad, se ha llegado, en este sistema patriarcal, a imponer una sexualidad determinada a mujeres y otras especies, los comportamientos sexuales están cada día más definidos y controlados. Los “animales” tienen que sufrir castraciones, vasectomías, esterilizaciones involuntarias, ... incluso muchos grupos animalistas, que dicen defender los derechos de los animales son partidarios de tales intervenciones que son verdaderas mutilaciones. Con estas prácticas se está decidiendo sobre la sexualidad de otro ser, al que le expropiamos su capacidad de decisión y por encima del cual nos ponemos, sólo el que está arriba puede decidir por demás. Esta es una actitud autoritaria y especista. Con la excusa del control demográfico y sanitario, las mujeres han sufrido prácticas similares, e incluso muchos comportamientos han sido criminalizados. Se ha llegado a un punto en que ni mujeres ni pueden decidir sobre su propio cuerpo o sentimientos, pero con la diferencia de que los “animales” no tienen voz en este sistema, en él su capacidad de acción y protesta es imposible, no tienen voz pero sufren y sienten igual que tú y que yo, y no debríamos de ser ajenos a esto, es responsabilidad de cada un@ luchar por ell@s , sino nadie lo hará. La lucha por su libertad es la de , todas las luchas están interrelacionadas, podríamos hablar de una cadena o ecosistema revolucionario.

Está claro que dentro de los grupos en lucha por la Liberación Animal deberíamos superar los problemas de género. El patriarcado pretende asimilarlo e integrarlo todo (feminismo de tercera vía, reformismo y los “progres” son buenos ejemplos de integración) y ya lo ha hecho con muchos colectivos animalistas, metidos de lleno en su estructura mercantilista y sexista, muy buen ejemplo de esto es la reciente campaña sexista del PETA, la de las chicas-lechuga, utilizando a la mujer y su cuerpo como reclamo publicitario en un acto de publisexismo. Hay que evitar caer en esto. Tampoco hay que resaltar siempre la actividad masculina dentro de la Liberación Animal, ya que ésta es una lucha en la que las mujeres están, es por encima de todo, una lucha de personas movida por sentimientos. Tenemos que estar para acabar con la supremacía del sistema patriarcal que se lleva por delante la vida de mujeres, hombres, otros animales y de la naturaleza. No olvidar que este sistema se basa en la esclavitud y domesticación de seres vivos, estableciendo un dominio sobre la Tierra.

Existe oficialmente una postura “ecofeminista”, pero, aún reconociendo sus grandes aportaciones, hay que hacerle una pequeña crítica, pues basándose en una concepción de la mujer como reproductora, tiende a igualar e identificar mujer con naturaleza, dejando fuera al hombre no-patriarcal y olvidando que la mujer puede ser tan opresora y violenta con los animales como lo es el hombre al reproducir esquemas patriarcales. Se da por supuesto que la mujer no es violenta y el hombre sí, y esto es mucho decir, hay muchas formas de violencia, y no se puede generalizar.

Todo podría resumirse en una cuestión de sentimientos y empatía. Lucharemos por unas cosas en la medida en que seamos capaces de sentirlas. Constituímos un conjunto de grupos y personasen lucha contra el sistema, pues la lucha es el único camino existente para superar la apatía dominante en este sistema oprimente y opresor. Cuestión de sentimientos ... los animales sufrimos, en posesión de un sistema nervioso todo animal sufre y siente. Si sufrimos en mismos la opresión, no deberíamos ser ajenos al sufrimiento de , si no hacemos nada somos mierdas. Actuar es nuestra responsabilidad, es cuestión de responsabilidad y sentimientos, de romper la soledad de nuestras luchas. Por y por .



Con solidaridad y respeto a los que luchan.

Treinta Años De Acción Directa



Es difícil, pero no imposible, decir cuando empezó el movimiento por la liberación animal o de la Tierra. Si hiciésemos un estudio literal del tema, nos tendríamos que remontar miles de años atrás, hasta el 200 A.C., cuando gente como Pitágoras adoptaron el vegetarianismo y la compasión por los animales en el terreno espiritual, y al primer siglo A.C., cuando Plutarco hizo lo que formalmente se conocen como los primeros escritos por la liberación animal.
De todas maneras, te gustará saber que no voy a aburrirte con un royo de hace 2000 años, en lugar de eso voy a contar lo que ha ocurrido estos últimos 30. Pero antes, para poder comprender los últimos 30 años, tendremos que ir un poco mas atrás en el tiempo, hasta 1964.

* Extraido de http://aktionvegana.iespana.es

Durante los siglos XIX y XX, Gran Bretaña vivió un aumento de los grupos por los derechos de los animales y de la preocupación por el bienestar animal. Estos grupos se basaban única y exclusivamente en métodos legales para lograr sus objetivos. El proceso era increíblemente lento y las victorias escasas. Incluso el artículo de protección animal de 1911 trataba a los animales como una propiedad y no ofrecía protección alguna a las criaturas salvajes. A mediados de los 60 la gente empezó a buscar otras formas de lucha, y en 1964 John Prestidge creó un nuevo estilo. John Prestidge en Brixham, Devon, Inglaterra formó un grupo que se opondría activamente a los deportes sangrientos. Lejos de hacer campañas reformistas, el grupo de John se había preparado para ir directamente a los terrenos salvajes de GB y hacer todo lo posible, dentro de la ley, para evitar el asesinato de la vida salvaje. John había creado la Hunt Saboteurs Association (Asociación de Saboteadores de la Caza).

La fama de esta forma de lucha fue instantánea. Solo un año después de que la H.S.A. fuese fundada, los saboteadores de la caza ya actuaban por la región oeste de Inglaterra, en Devon, Somerset y Bristol. También empezaron a aparecer grupos fuera de la zona oeste en lugares como Birmingham, Hampshire y Surrey.
Partiendo solo de un grupo de Devon, la H.S.A. pronto se convertiría en una red nacional de activistas que usaban métodos legales para frenar a la gente que disfrutaba intoxicándose de sangre, y para evitar que los terrenos verdes y tranquilos se convirtiesen, literalmente, en campos de exterminio.

Como parte de la red de la H.S.A., que no paraba de crecer, en 1971 se creó un nuevo grupo de saboteadores en Luton. Este grupo había sido fundado por un estudiante de derecho llamado Ronie Lee. Los saboteadores de la caza de Luton, como muchos otros grupos, pronto fueron muy eficaces a la hora de salvar vidas. Muchos cazadores enseguida vieron su sádica diversión arruinada por la banda de Luton.
En cualquier caso, a pesar del éxito de los sabs de Luton en el campo, pronto hubo gente que empezó a poner en duda los métodos exclusivamente legales del H.S.A. El problema era que si se permitía actuar a los cazadores, indistintamente de lo eficaz que pueda ser el grupo de sabotaje, hay posibilidades de que algún animal sea dañado o asesinado.

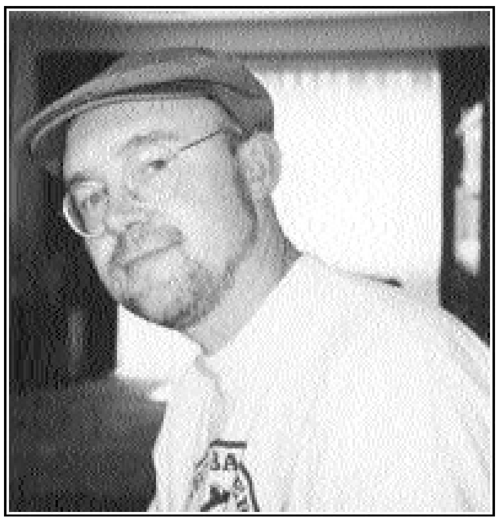
Incluso si los sabs consiguen guiar a un animal para evitar que se le mate, el miedo que siente este durante la huida es enorme. Actuales artículos veterinarios demostraron a finales del siglo 20 que los animales padecen un tremendo estrés cuando son perseguidos en las cacerías.

Habiéndose dado cuenta de esto (que los métodos estrictamente legales de sabotaje de la caza no podían evitar por completo el sufrimiento animal), Ronnie Lee y unos pocos amigos de confianza empezaron a buscar otras formas para evitar el sufrimiento. Se dieron cuenta de que la única manera de que no hubiese ningún tipo de sufrimiento es impidiendo que los cazadores puedan empezar a actuar. Tan pronto como un animal es perseguido, ya está sufriendo psicológicamente porque teme por su vida. Es por eso que tenemos que asegurarles que no vamos a permitir ni tan siquiera que la persecución comience. Con este compromiso en la cabeza Ronnie Lee, Cliff Goodman y posiblemente 2 ó 3 personas mas, decidieron formar en 1972 la Band of Mercy(la Banda de la Misericordia) . Este fue elegido porque antes había sido el de un grupo anterior de acción directa por la liberación animal. En el siglo XIX una activista contra la esclavitud, llamada Catherine Smithies, proporcionó unas jóvenes alas al R.S.P.C.A.* llamadas la Band of Mercy. Se trataba de grupos de jóvenes que solían ser chavales del R.S.P.C.A. que se dedicaban a contar heroicas historias sobre animales. Estos activistas de Victoria por los derechos de los animales de Victoria tenían algo mas de energía que el resto y empezaron a sabotear escopetas de caza. Las acciones de la Band of Mercy de Victoria crecieron tanto que se llegó a escribir una obra de teatro en la que un grupo de jóvenes saboteaba una escopeta de caza.

Para Ronnie Lee y sus compañeros la Victorian Band of Mercy fue un excelente ejemplo de acción directa a seguir, así que decidieron adoptar sus métodos no estrictamente legales para salvar vidas.
En un principio, la Band of Mercy se centró en pequeñas acciones dirigidas contra la caza en la temporada de la caza del cachorro. Esta consiste en enseñar a los perros jóvenes de caza a destrozar a los cachorros de zorro, para que el perro empiece a saborear pronto la muerte.
Las primeras acciones de la Band of Mercy eran muy sencillas y estaban pensadas en torno a la idea de inutilizar los coches de caza para retrasar o incluso impedir las actividades asesinas de los cazadores.

Desde el primer momento estaba claro que la Band of Mercy no llevaba a cabo actos de vandalismo contra aquellos a los que se oponía, sino que sus acciones estaban relacionadas con la idea de “compasión activa”. Por esta razón, la Banda de la Misericordia, siempre dejaba mensajes a los cazadores explicándoles porqué habían hecho lo que hubiesen hecho, las ideas de la liberación animal y que no había nada personal contra nadie en particular.

El éxito de la Band of Mercy era mas que patente, al realizar acciones directas ilegales eran capaces de poner fin a las cacerías. Impidiendo que las cacerías llegasen a empezar, la Banda de la Misericordia se encontraba tranquila de saber que no solo habían salvado vidas inocentes, sino que además habían evitado el sufrimiento psicológico de la persecución.



* Ronnie lee



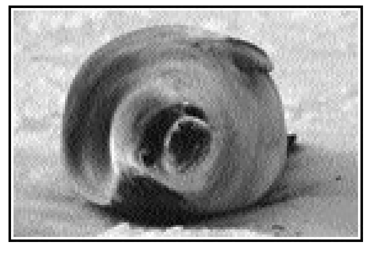
Una vez constatado su potencial para frenar el sufrimiento animal, la Banda empezó a pensar en otras formas de llevar a cabo y expandir sus campañas. A raíz de sus éxitos conseguidos, la Band of Mercy empezó a ser mucho mas atrevida. A finales de 1973 la Banda se enteró de la construcción de un nuevo centro de vivisección. El laboratorio de investigación estaba siendo construido cerca de Milton Keynes para una compañía llamada Hoechst Pharmaceutical.

Enterados de la existencia de este lugar, dos de los activistas de la Banda visitaron el laboratorio unas pocas veces para decidir cual era la mejor manera de llevar a cabo la acción. Estos activistas se dieron cuenta de que si impedían que se acabase de construir el edificio, impedirían también el sufrimiento de los animales destinados a ser torturados entre esas cuatro paredes. La Band of Mercy quería asegurarse de que el edificio nunca se acabaría de construir y decidió que la mejor forma de destruir el laboratorio era por medio del fuego.
Destruyendo el edificio, impedirían que los vivisectores siquiera fuesen capaces de empezar a practicar su sádica "ciencia", e incluso si los daños causados por el fuego se podían reparar, el trabajo de la restauración supondría un dinero que tendría que ser pagado por Hoechst Pharmaceutical (y eso significaba menos dinero para torturar animales).

El 10 de noviembre de 1973 la Band of Mercy llevó a cabo su primera acción contra el negocio de la vivisección. Dos activistas consiguieron entrar al edificio, que estaba a mitad de construir, en Milton Keynes. Una vez dentro los activistas le prendieron fuego. Esta acción fue especialmente trascendental por dos motivos, no solo era la primera acción contra el negocio de la vivisección, también era la primera vez que usaban el fuego.
En ese primer incendio se consiguieron unos fantásticos daños valorados en 26.000 libras. Mas sorprendente fue que seis días mas tarde la Band of Mercy regresó al lugar causando con otro incendio unas pérdidas de mas de 20.000 libras.

Para asegurarse de que todo el mundo supiese porqué se había prendido fuego al edificio, la Band of Mercy mandó un mensaje a la prensa. El comunicado decía: "El edificio ha sido incendiado para impedir la tortura y el asesinato de nuestras hermanas y hermanos animales por medio de experimentos infernales. Somos una organización de guerrilla no violenta con el objetivo de liberar a los animales de cualquier forma de crueldad y persecución por parte de las manos del hombre. Las acciones seguirán adelante hasta que hayamos logrado nuestros objetivos".

Después del incendio de Milton Keynes, la siguiente acción mas importante se llevó a cabo en 1974, cuando la Banda fijó su atención en la sangrienta matanza de focas en la costa de Norfolk.
La matanza de focas era un acontecimiento anual en el que los cazadores salían en dos barcos con licencia para matar focas. Esta matanza es un ataque sanguinario en el que las focas no tienen posibilidad alguna de escapar. Sabiendo lo horrible que era la caza de focas, obviamente, la Band of Mercy intentaría impedir que este acontecimiento empezase. Con el objetivo de evitar que la matanza llegase a empezar y no olvidando la efectividad del uso de incendios en las acciones de noviembre del 73, la banda una, vez mas, utiliza el fuego como herramienta para destruir las herramientas para asesinar animales.



En junio del 74, la Band of Mercy llevó a cavo su segunda mayor acción. Bajo la protección de la noche dos activistas buscaron los barcos. Una vez encontrados estos medios de transporte de muerte fueron incendiados. Por desgracia, uno de los barcos tan solo fue ligeramente quemado por el fuego, pero el otro quedó completamente calcinado.
Después de haber llevado a cabo esta última acción, la Band of Mercy decidió no dejar ningún mensaje responsabilizándose. Preferían dejar a los asesinos de focas con la duda de que es lo que había pasado, si los responsables regresarían y que si alguien traía dos barcos nuevos estos acabarían de la misma manera.

Aquel año no hubo matanza de focas, sin ninguna duda, gracias a la Band of Mercy. Además de haber detenido por completo la matanza de focas de aquel año, se consiguió otro golpe de efecto. El fuego hizo que el propietario de los barcos cerrase la empresa, y habiendo visto como se hundía un negocio por la acción de unos pirómanos anónimos, nadie estaba dispuesto a invertir su dinero en un negocio que fácilmente podía correr la misma suerte. Este miedo ha hecho que nadie se atreva a empezar un negocio de caza de focas y no ha vuelto a haber matanza de focas en Wash** desde entonces. Gracias a la acción de dos activistas se han salvado innumerables focas.

Si volvemos a la acción de junio de 1974, es evidente para todo el mundo que lo que ocurrió fue un suceso muy importante. No solo se salvaron focas en el momento sino que se salvaron también las generaciones venideras.
Desgraciadamente, a pesar de que la Band of Mercy estaba salvando vidas e impidiendo el sufrimiento, no todo el mundo en el movimiento por la liberación animal aprobaba sus métodos.
En julio de 1974 un miembro del H.S.A. ofreció una recompensa de 250 libras por una información que les llevase hasta la Band of Mercy. El portavoz, en nombre del grupo local de saboteadores dijo a la prensa "estamos de acuerdo con sus ideas pero nos oponemos a sus métodos".

Como alguien es capaz de estar de acuerdo con las ideas de una persona y después ofrece una recompensa por su captura es un completo misterio. Afortunadamente, a pesar de este acto de traición, la Banda era consciente de su importancia. Llevando a cabo acciones ilegales eran capaces de



salvar vidas destruyendo las máquinas de muerte y tortura. Aunque las personas mas influyentes del movimiento rechazasen las ideas de la Banda, éstos se daban cuenta de que tenían que seguir adelante. Parar sería dar la espalda a los animales.

Después de la acción contra la caza de focas la Band of Mercy se embarcó en su primera ola de acciones intensivas contra la industria vivisectora. En los meses anteriores a la acción en Wash, la Band of Mercy pudo reunir cierta información interna sobre proveedores de laboratorios de vivisección. Toda esta información fue recogida y almacenada en espera del mejor día para ser usada. Así se hizo, después de la acción de Wash, la Banda era capaz de meterse de lleno en una oleada de acciones contra la vivisección.

Entre junio y agosto de 1974 la Band of Mercy realizó ocho acciones contra los suministradores de animales de estos laboratorios. Las acciones se centraron en causar daños económicos, saboteando tanto edificios como vehículos. Pero la Banda marcó otro acontecimiento importante en su historia al llevar a cabo su primer rescate de animales en este periodo.

El primer rescate fue en Wiltshire, en la región oeste de Inglaterra. El objetivo era una granja de cobayas, consiguieron sacar media docena de animales. Además de ser un acontecimiento importante por ser su primer rescate, la acción también produjo unas inesperadas pero bienvenidas consecuencias. La dueña de la granja estaba histérica por la liberación y temía que volviesen mas activistas por la noche. El pánico que le producía pensar en unos extraños enmascarados entrando en su casa hizo que cerrase el negocio.

Además de atacar la industria de la vivisección, la Band of Mercy seguía practicando acciones contra la caza, pero no queriendo limitar su lucha contra dos formas de abuso, la Banda también atacó criadores de gallinas y el lobby de las armas de fuego. En julio del 74 una tienda de armas de Malborough fue atacada. La Band of Mercy de Victoria estaría orgullosa de saber que sus grandes actos estaban siendo y serían ejemplo a seguir de muchos grupos del siglo XX.
A partir de menos de media docena de amigos, la Band of Mercy había sido capaz de hacer un tremendo impacto contra los explotadores de animales, además de ser muy escurridizos. Por desgracia, la suerte de la Banda acabó en agosto de 1974.

En 1974 atacaron el laboratorio Oxford Laboratory Animal Colonies en Bicester. La primera acción fue un éxito, pero después cometieron el error de regresar a OLAC dos días mas tarde (tengo que aclarar que es muy fácil decir ahora que fue un error regresar, pero en esos momentos era perfectamente lógico). Fue en este segundo ataque cuando los activistas Ronnie Lee y Cliff Goodman fueron descubiertos por un guardia de seguridad. Después de advertir su presencia llamó a la policía y Ronnie y Cliff pronto fueron arrestados.
Si la policía pensaba que el arresto traería el fin de la Band of Mercy, estaban muy equivocados. El arresto de Ronnie Lee y Cliff Goodman supuso una buena y amplia publicidad para la Banda. Lejos de identificarlos con terroristas, mucha gente les vio como héroes. Estos dos jóvenes hombres fueron vistos como una versión de Robin Hood de los animales. Ronnie y Cliff pronto fueron canonizados como los Dos de Bicester. Las manifestaciones diarias que tenían lugar fuera de las cortes se hicieron oír. El apoyo a los Dos de Bicester era muy fuerte y venía de todas partes. El ministro de la iglesia Ivor Clemitson también se unió a la campaña para que los soltasen.

A pesar de todo el apoyo que los Dos de Bicester recibieron por parte del público, tanto Ronnie Lee como Cliff Goodman fueron condenados a tres años de cárcel. Una carta publicada en el Daily Telegraph reflejaba el sentimiento de enfado por la sentencia del primer juicio por la liberación animal. “Muchos estarán de acuerdo con las absolutamente diabólicas y completamente innecesarias formas de crueldad que comprende la experimentación animal. Estos jóvenes hombres, desafiando la ley demuestran un gran coraje, y las sentencias de tres años de cárcel resultan increíbles y crueles”.

Ahora se dice que es imposible derribar a un buen activista por la liberación animal o de la tierra. Esto es absolutamente cierto en el caso de Ronnie Lee. Después de la sentencia, Ronnie y Cliff fueron separados. Ronnie fue enviado a la cárcel de Winchester y Cliff regresaba a la de Oxford (mientras que durante la detención ambos estuvieron juntos en la de Oxford).
En la cárcel de Winchester Ronnie descubrió que los artículos para veganos eran menos de los necesarios. Así que en Winchester, para tratar de conseguir una comida digna y una ropa vegana adecuada, Ronnie empezó una huelga de hambre. La huelga atrajo consigo la atención de los media. Una vez mas, el tema de la liberación animal estaba siendo debatido abiertamente. Con la atención dirigida sobre nuestra lucha, Ronnie Lee decide ampliar las demandas de la huelga de hambre incluyendo peticiones acerca de Porton Down, el centro militar de investigaciones químicas y biológicas del gobierno, en el que se llevaban a cabo horribles experimentos.

La atención prestada por parte de los media a la huelga de hambre era espectacular. Con toda esa atención no deseada, la cárcel de Winchester pronto se vio obligada a proporcionar a Ronnie sus artículos veganos, pero no ocurrió lo mismo en Porton Down. Para que la atención de los media no pusiese en un aprieto al Ministerio de Defensa se decidió utilizar la táctica de la manipulación, la atención de los media se centró en la persona de Ronnie Lee, y eso no era lo que él quería. Al ver que los media estaban cambiando el debate de la explotación animal al de la huelga de hambre, Ronnie decidió finalizar su protesta.

Por desgracia, mientras Ronnie daba buen ejemplo desde la cárcel, los otros activistas de la Band of Mercy llevaron a la Banda a un periodo de inactividad. El único suceso llevado a cabo durante el periodo en el que los Dos de Bicester estaban en prisión fue en 1975.

En 1975 Mike Huskisson organizó el rescate de dos beagles del I.C.I. Los beagles se estaban usando en experimentos relacionados con el uso del tabaco, por esta razón se les puso el acertado nombre de “los Beagles fumadores”. Mike fue arrestado y juzgado por allanamiento de morada. Pero sabiendo el apoyo del público que habían recibido los Dos de Bicester, I.C.I. dejó el caso por miedo a la mala publicidad que le podía dar su enemigo. Esto significaba que Mike

era absuelto de sus cargos, se reveló que I.C.I. llevaba acabo experimentos inútiles con animales y los Dos de Bicester habían recibido un apoyo psicológico con la acción de Mike.

Tanto Cliff como Ronnie solo cumplieron una tercera parte de sus condenas y ambos fueron en libertad bajo palabra tras 12 meses, en la primavera del 76.
La estancia en la cárcel afectó a los Dos de Bicester, pero de forma totalmente distinta. Cliff salió de la cárcel con una sola cosa en la cabeza, que no quería volver a entrar. Decidió que no era ningún revolucionario y quiso ceñirse a formas de protesta estrictamente legales para el futuro. Desgraciadamente, en la cárcel se convirtió en un chivato y proporcionó a la policía mucha información sobre como usaban los walke talkies la Banda de la Misericordia. Este acto de traición le costó a Cliff el título de ser el primer "chota" (chivato de la policía) del movimiento.

Ronnie, por otro lado, había adquirido mas determinación y se dio cuenta de lo que se había extendido el apoyo a la acción directa por la liberación animal. En la cárcel, Ronnie leyó mucho sobre el movimiento proletario. Con estos conocimientos y una auténtica determinación, empezó a diseñar un grupo por la liberación animal mas revolucionario, un grupo que verdaderamente pudiera lograr la liberación animal.

Todo el tiempo en el que Ronnie estaba en la cárcel se acordaba de los animales encarcelados. A diferencia de los presos humanos, estos no tienen una fecha de salida a la libertad, toda su espera es para recibir sufrimiento y muerte. Mientras estaba encerrado pensaba en lo indefensos que están los animales y en lo que necesitan que alguien se ponga en pie para luchar en su nombre. El estar encerrado en una jaula como los animales a los que Ronnie estaba decidido a ayudar, le dieron un nuevo sentido de comprensión y solidaridad. Por encima de todo, le dio incluso mas fuerza para luchar por la liberación animal.

Tras su liberación Ronnie reunió a lo que quedaba de la Banda. También pudo encontrar un par de decenas mas de nuevos reclutas para la acción ilegal por la liberación animal. Con los consejos de Ronnie, el nuevo grupo (de 30 personas aproximadamente) podía labrarse un futuro. Con Ronnie como guía, el grupo podía desarrollar y expandir el trabajo de la Band of Mercy. Se trataba de un grupo revolucionario y todo el mundo lo sabía.

El único problema del grupo era el nombre de la Band of Mercy. Ese nombre ya no era apropiado. No se ajustaba al nuevo sentimiento revolucionario, hacía falta otro nombre, un nombre que atormentase a los explotadores, un nombre cuya sola mención representase al movimiento revolucionario, un nombre que fuese mas que un nombre. Con todo esto en la cabeza, Ronnie eligió el nombre de Animal Liberation Front, el A.L.F.

**R.S.P.C.A: Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals.*

***WASH: bahía de poca profundidad del Mar del Norte de 24 Km. de largo por 19 de ancho, entre Lincolnshire y Norfolk (Inglaterra).*

El Negocio Peletero

Una cruel practica con la que hay que acabar

Cada año cientos de millones de animales ven sus vidas segadas para enriquecer el negocio peletero. Existe el mito, promovido por este, de que los métodos que esta industria utiliza en la actualidad son ya humanitarios y éticos, alegando que ahora los animales que esta obtienen viven vidas felices y son sacrificados sin sufrimiento alguno. La triste realidad, como veremos, tiene bien poco que ver con esta ilusoria ficción.

Muchos de ellos son capturados con trampas como cepos metálicos afilados, los animales que caen en ellas, sienten de repente como unas fauces metálicas saltan sobre su cuerpo. Pueden así ser lenta y dolorosamente asfixiados, o pasar varios días atrapados, sufriendo intensamente tanto por la herida producida por el cepo como por el hambre, o el frío es el miedo y angustia que sienten. Tanto es así que muchos se auto-mutilan, mordiéndose e incluso desgarrando el miembro atrapado (patas, rabos, etc...) para liberarse, todo lo cual es un claro síntoma de la desesperación y sufrimiento del animal.

Y, como es obvio, no sólo los animales con pieles vendibles caen en los cepos: cualquiera puede morir o ser mutilado por estos (pájaros, animales domésticos como perros o gatos, o incluso seres humanos...), acabando el negocio peletero con la vida de un inmenso número de animales.

El resto de los animales que esta industria usa anualmente son criados en granjas industriales. En estas, desde que nacen, disponen de un espacio absolutamente ridículo, reducido al mínimo. Esto enloquece y angustia hasta el extremo a este tipo de animales (como son zorros, visones, mapaches y un largo etc.) Y cuando decimos que enloquecen no estamos simplemente utilizando una expresión hecha: De hecho, estos animales, así enjaulados manifiestan claros síntomas de esto, como son los denominados "comportamientos estereotipados", consistentes en la repetición constante durante horas de movimientos mecánicos y sin sentido alguno: girar sobre sí mismos en círculos cerrados (el mayor desplazamiento que el reducido de las jaulas les permite), morder con reiteración su propio rabo hasta herirlo seriamente, agitar espasmódicamente sus patas y cabezas...

Aparte de todo esto, lo más común es que el suelo de las jaulas esté fabricado de malla metálica, para poder eliminar de un modo más cómodo los excrementos de los animales. Este material metálico provoca profundos cortes en las patas de los animales, que se encuentran así constantemente inflamadas o en carne viva.

UNA VIDA INFERNAL

(Rachel Weiss)

Si alguna de nosotras necesita que le recuerden porqué nos unimos al movimiento, el homenaje de Rachel Weiss a una de las incontables victimas de la vivisección debería ser suficiente para refrescar la memoria.

El chimpancé Jerom debería cumplir veinte años este mes. Haber vivido la vida de sus antecesores, debería haber morado los bosques fluviales, haber hecho decisiones razonadas basándose en sus conocimientos sobre donde pasar el tiempo en la cima de una higuera contemplando la sabana, persiguiendo monos de cola rojo por las alturas, siguiendo a un amigo hasta adentrarse por la maleza. Debería haberse desarrollado hasta convertirse en un orgulloso y apuesto individuo, con sus 130 huesos en su esqueleto, su pelo azabache y su cara oscura que le dan una misteriosa mirada. Debería haber poblado un bosque al finalizar la primavera, asegurando el futuro del chimpancé salvaje.

Jerom nunca pudo vivir esta vida –fue criado para los humanos, para que podamos seguir persiguiendo nuestra inalcanzable meta de vivir sin tener enfermedades. Además de ser inteligentes y frecuentemente con opiniones plenas. Estos individuos no son consultados antes de que sus vidas les sean robadas para usos de experimentación biomédica.

Jerom vivió hasta casi llegar a cumplir los catorce años en el Yerkes Regional Primate Research Center (centro de experimentación primatológica de la región de Yerkes), un laboratorio fundado en Atlanta, Georgia. Fue separado de su madre cuando era una cría, ya sintiéndose huérfano fue infectado con el V.I.H. cuando tenía dos años. Cuando lo conocí once años después estaba solo y moribundo. En lugar de ser un individuo orgulloso, no se podía mantener erguido y flaco, su pelo deslustrado, su piel pálida, sus ojos hundidos que indicaban miedo y fiebre. Desconfiaba de las humanas, inseguro de si mismo, y frustrado por su desgraciada vida. Sufrió prácticamente de todas las formas que un chimpancé enjaulado puede sufrir, y después murió. Para la gente que lo creó, el único valor que tenía eran los datos que extrajeron de su san



gre. Para mí todo lo relacionado con Jerom tenía valor.
Si Jerom estuviese vivo, es muy posible que siguiese viviendo solo, al contrario que otros chimpancés nunca mas podría tocar a nadie. Si tuviese veinte años, habría pasado los últimos 18 años encerrado, sin siquiera haber podido sentir una vez una fría brisa o unos calientes rayos de sol en su cara. Durante 18 años hubiese pasado todos y cada uno de los días en una jaula húmeda y estrecha, el único entretenimiento que se le proporcionaba periódicamente por algún humano era un juguete de plástico, una caja de cartón o algún trozo de periódico, o puede que dibujos animados por televisión. Hubiese pasado los últimos 18 años de su vida comiendo solo lo que los humanos decidiesen que debía comer y cuando ellos quisiesen –sin importar lo que él realmente quería o le gustase, sin importar cuándo tenía hambre.

Jerom murió hace ocho años, el trece de febrero, y ya no tiene que hacer frente mas tiempo a esos tratos –condiciones que según las creadoras de leyes y experimentadores son humanas, y aceptadas por el Animal Welfare Act (Ley de Protección Animal) pero muchas de las que hemos estado ahí sabemos que son bárbaras y crueles. Jerom debió de tener suerte – diez de sus compañeros victimas de experimentación siguen padeciendo hoy en día viviendo esta tortura en Yerkes. Dos de ellos –Buster y Nathan- están enjaulados solos como también estaba Jerom, y así llevan varios años. Durante años. Imaginároslo –cientos y cientos de días sin el contacto con nadie que no sea a través de un humano forrado con latex o tyvek, y eso cada mucho tiempo, cuando al humano le entra el antojo. Los otros ocho viven en parejas y tríos, pero sufren las mismas condiciones de confinamiento y falta de respeto.

Búster y Nate son un poco mas viejos de lo que ahora Jerom sería. Las razones de su aislamiento social son desconocidas. Como tampoco se ha visto que hayan desarrollado síntomas clínicos de SIDA, se supone que no están aislados por razones de salud. Puede que el inconveniente que tenga Yerkes para satisfacer sus necesidades sociales es que son incapaces de implorar.

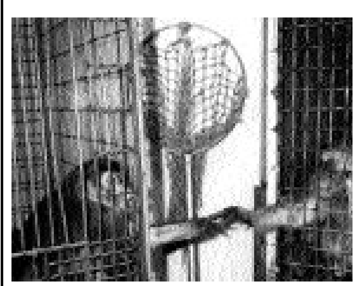
Cuento esta historia para remover vuestros corazones. Si estas leyendo esto porque formas parte de la lucha por la autonomía de los estudios de investigación biomédica, continua luchando –ellos te siguen necesitando.

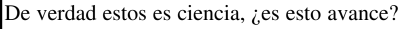
En los casi 20 años que se han usado chimpancés con fines de investigación biomédica para prevenir el V.I.H. y vacunas, no han creado ninguna vacuna o medicina

ANIMALES DE LABORATORIO

Toda una vida de sufrimiento y dolor

La soleda y terror que sufren los animales en estos campos de concentración es indecible. Todo por satrisafacer una vez mas los caprichos humanos.





De verdad estos es ciencia, ¿es esto avance?



ningún avance de los resultados de los estudios realizados con los chimpancés. Con la única posible excepción de Jerom, los chimpancés no desarrollan el del SIDA; el virus actúa de modo muy distinto en el sistema inmunológico de los chimpancés que en el del ser humano. Si no eres capaz de preocuparte por los chimpancés, considera el dinero perdido en ellos –dinero que se podría haber invertido en ayudas para los humanos. Millones de dólares se gastan en su mantenimiento, sin mencionar los gastados en la investigación, y el tiempo y la energía perdida.

No creáis que soy el único que dice esto. Grupos de doctores de todo el mundo se han unido para protestar, no por las condiciones inhumanas de la vida en el laboratorio, sino por el fraude científico que reside en las premisas sobre las que se fundamenta la investigación biomédica. No solo el trabajo con chimpancés, también estudios con decenas de miles de monos, perros, conejos y otros animales no humanos. Los avances tecnológicos combinados con estudios epidemiológicos y clínicos en humanos han demostrado que se producen muchos mejores resultados y mas aplicables a humanos.

Ten en cuenta los argumentos médicos y económicos, y añádeles las dimensiones éticas al asunto. 200 chimpancés infectados del SIDA languidecen enjaulados –algunas grandes y otras pequeñas, todas son artificiales y restringenpor los EE.UU. Cerca de otros 1500 chimpancés más usados para estudiar la gota, hepatitis, la malaria, la reproducción, y otros asuntos humanos, y algunos que todavía no se han empezado a investigar, puede que tengan un poco mas de espacio y posiblemente una oportunidad de sentir el aire fresco, pero vivirán igualmente vidas alienadas en laboratorios, aquí y en todo el mundo. Todas ellas tienen un rostro, un nombre y una personalidad propia. Todas ellas han estado esclavizadas por el mero hecho de que los humanos decidieron que esta injusticia era justa.

La ley de CHIMP (Chimpanzee Health Improvement, Maintence and Protectión- protección, mantenimiento y fomento de la salud de los chimpancés) que fue establecida el año pasado para crear alternativas a los habitáculos de laboratorio, muchas mejorarán las vidas de algunos de estos individuos en los próximos años al sacarlos de los laboratorios y dejarlos en zonas amplias con muchos compañeros con los que formar grupos sociales. Pero la ley CHIMP no es suficiente –Si queremos remediar los errores, la investigación con chimpancés debe desaparecer, y su reproducción debe interrumpirse. Las recientes muertes de los chimpancés de Pablo y Annie, amadas residentes de la Fauna Foundation (fundación fauna), el único santuario de chimpancés canadiense, dejaron patente que no es suficiente con sacarlos de las jaulas. Pablo y Annie no eran ancianos, y el estar cuatro años recibiendo amor incondicionalmente en el santuario no pudieron competir con las décadas que padecieron la experimentación. Lo más sorprendente de las autopsias era la gran adhesión que unían sus órganos, lo cual se debía a los contínuas inyecciones aplicadas durante años, el método preferido de sedación de los laboratorios para tranquilizar chimpancés. Ninguna cantidad posible de amor, espacio o capacidad de elegir por si mismo podría haber evitado ese trauma.

Darles a los chimpancés de laboratorio jaulas más grandes con acceso a zonas abiertas, a grupos sociales, a capacidad de elegir la comida, y alternativas a las inyecciones es un paso, pero no es suficiente y tampoco lo que ellos desean. Ellos desean respeto –ellos desean no vivir al servicio de los humanos. Una cosa que nunca podrán tener en cautividad es libertad completa de elección, que es lo que define la verdadera libertad de las personas, y son personas –no humanas, pero personas – Y no sólo les estamos haciendo a ellos un flaco favor sino también a nosotros al tratar a estas personas como si hubiesen nacido para estar a nuestro servicio, y no para vivir sus vidas llenas de dignidad para las que están preparadas. Sus vidas, aunque la investigación las reclame, no pertenecen a nadie excepto a ellas, y lo que necesitan mas que nada es ser tratadas en concordancia.

La investigación se ha apropiado de muchas vidas este año, y todas ellas en una edad mucho menor de su expectativa de vida:

Manual: recluido en Yerkes, VIH +, durante algunos momentos pudo compartir su amistad con Jerom, murió por causas desconocidas el 17 de Abril del 2001 con 22 años.

Sonia: recluida en Yerkes, murió por fallo orgánico en una diminuta jaula y sin su familia el 5 de Junio del 2001 con 42 años.

Giba: recluida en Coulston Foundation (laboratorio de Nuevo Méjico), murió por la exposición al sol y a las altas temperaturas cuando estaba encerrada en un recinto exterior el 5 de Junio del 2001 con 12 años.

Sellers: Recluido en Yerkes, murió por estrangulamiento en un accidente mientras se llevaba a cabo una investigación sobre la gota, estaba solo en una pequeña jaula y sin supervisión. Tenía 18 años y ocurrió el 11 de Junio del 2001.

Pablo: residente de la Fauna Foundation, murió por cicatrices internas y todo lo relacionado con una mala salud el 6 de Octubre del 2001 con 31 años.

Annie: residenta y matriarca de la Fauna Foundation, murió por gangrena intestinal y todo lo relacionado con una mala salud el 29 de Enero del 2002 con 28 años.

Estos tan solo son los individuos con amigos humanos que se preocuparon lo suficiente como para contar sus historias. Sin duda hay muchas otras. En memoria de todos ellos, y con dolor por las dos crías que fueron arrebatadas de sus madres en el Coulston Foundation para vendérselas a las industrias de entretenimiento para que podamos reírnos cuando vemos los anuncios de televisión, y en nombre de los chimpancés que continúan en el Proyecto SIDA de Yerkes – Búster, Nathan, Arctica, Joye, Betsie, Jonah, Marc, Roberta, Tika y Hallie – os pido que las recordeis y recuerdes a Jerom.

Por favor escribid al director de Yerkes, Stuart Zola:

954 Gatewwood Road
Atlanta, GA 30322
404,727.7844

Dile que te importan, y que te gustaría que diese una explicación del tratamiento de estos individuos.

128 PERROS SE LIBRAN DE LAS MANOS DE LOS VIVISECTORES



Dado que desde finales del último año en Italia se han llevado un gran número de acciones que han tenido como consecuencia el salvamento de miles de animales destinados a ser convertidos en abrigos de pieles así como cerca de un centenar de beagles han sido rescatados de los bisturís de los vivisectores (es posiblemente la acción de toda la historia del F.L.A. en que mas perros han sido salvados en un laboratorio). Así mismo se han realizado sabotajes que han causado un inmenso daño económico a los destructores de la madre tierra que mediante "autopistas" para esquiadores en las montañas enriquecen sus bolsillos.

El sentido de que hayamos traducido estos comunicados realizados por el F.L.A. de Italia y extraídos de la página de Arkángel (www.arkangelweb.com) es hacer ver a l@s interesad@s que no solo se dan acciones día a día en países nórdicos como Suecia, Holanda, Alemania, Inglaterra, Noruega … sino que la liberación animal no entiende de fronteras, y es por ello por lo que está llegando con fuerza a estados con culturas mediterráneas, que se caracterizan por tener una ignorancia suprema en lo que al respeto por los animales respecta. Estos grupos además de estar salvando vidas, están creando un debate a pesar de los esperados ataques de los mas-media, y por lo tanto haciendo que much@s ciudadan@s recapaciten sobre su cruel actitud.

Como posiblemente el Estado español sea el mas cruel del mundo en lo que al sufrimiento animal se refiere depende de todas nosotras el que esto continúe; ¿vamos a continuar permitiendo que los torturadores coninuen enriqueciéndose cono la explotación de inocentes? Estos seres indefensos con capacidad de sufrir tanto psíquica como físicamente no pueden hacer nada para escapar, necesitan nuestra ayuda y tenemos que estar dispuestos a dársela. Cueste lo que cueste.

25 DE NOVIEMBRE DEL 2002, BOLOGNA

128 beagles liberados en Italia

El F.L.A. de Italia ha entrado en un establecimiento de cría en el Norte de Italia a unos 80 Km de Bologna y liberó 128 beagles destinados a la experimentación. La granja se llamaba “Stefano Morini” en San Polo D´enza, Regio Emilia, Bologna.
Unos 118 cachorros y 10 perros adultos fueron liberados por el F.L.A. que luego procedieron a pintar con spray en las paredes las palabras “asesinos” y “el F.L.A. los liberará a todos”.
Podréis encontrar fotos de la acción en:

http://www.chiuderemorini.net/fotofla.htm

http://www.chiuderemorini.net/flaliberazione2.htm

1 DE DICIEMBRE MILANO

Una explosión hace añicos los cristales de Marsh el día del cumpleaños deHuntingdon Animal Science.

19 DE DICIEMBRE, MODENA

El 19 de diciembre el F.L.A. entra en la casa de un voluntario de Modena que guardaba perros con el fin de liberar cinco cachorros de beagle que corrían el peligro de terminar en la granja de animales de un laboratorio.

Estos cinco beagles fueron vistos el 30 de noviembre en Modena. Alguien llamó a la policía sospechando que estos cachorros de beagle podían formar parte de esos 128 beagles liberados el 21 de noviembre de la granja de Morín. Un criadero muy importante de animales de laboratorio. Ninguno de los cinco perros tenía tatuajes, por lo que el juez ordenó que se les hiciese un análisis de sangre para estudiar el A.D.N. y así descubrir si realmente pertenecían a aquellos rescatados de la granja de Morín. Los perros estaban esperando los resultados del análisis que les podía hacer que acabasen en el agujero infernal de Moríni y estaban siendo guardados en la casa de un voluntario. En la noche del día 19 alguien entró a la casa a través de una ventana, se llevó los perros y con un spray pintó “lo sentimos-F.L.A.”

Arkangel también ha recibido recientemente un comunicado por la siguiente acción

19 DE DICIEMBRE, GALEATA, FORLÌ

El F.L.A. libera visones otra vez

A las 6:00 p.m. del 19 de diciembre el F.L.A. entra en una granja de visones en Galeta, Forlì, para abrir las jaulas y liberar los animales. Cien metros de valla fueron abiertos y después las activistas empezaron a abrir las jaulas. Muchas naves estaban vacías, y las matanza ya había empezado, quedaba claro por las hogueras de cuerpos sin vida que ardían. Cuatro naves completamente llenas de visones fueron vaciadas por las activistas antes de que inesperadamente el granjero llegase al sitio (nunca había sido visto antes a esas horas). Las activistas contaban con un vigilante y pudieron irse del lugar sin ningún problema.

No pudieron terminar la acción, pero aseguran que muchas madres reproductoras han sido liberadas, creando problemas y pérdidas al granjero. En su comunicado dicen que una pintada que hicieron en una acción anterior seguía visible, en realidad, en octubre del 2001 el F.L.A. liberó 10.000 visones de esa misma granja.

También recibimos (Arkangel) el siguiente comunicado anónimo ese día: “Durante la última semana de noviembre y la primera de diciembre varios garajes de Shell *(además de contaminar el planeta experimenta con animales en Huntingdon)* han sido saboteados por toda la ciudad de Torino.

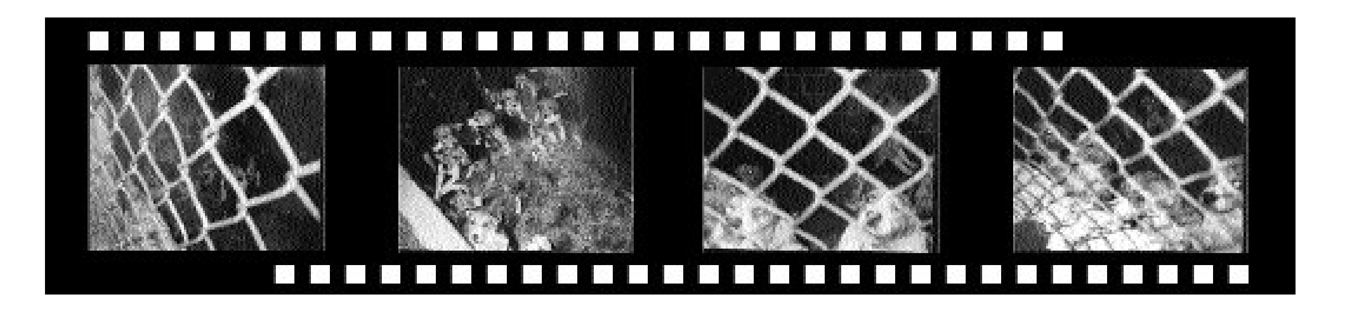
EL 17 DE DICIEMBRE DEL 2002

10:30 pm

La puerta de entrada y el timbre de Sumitomo en Vía Cavour 1, Torino, fueron saboteados con pegamento y se hicieron pintadas. Se dejó una hoja explicando las razones de la acción para que así se enteren de quienes son sus vecinos.

21 DE DICIEMBRE (2002)

Sumitomo en ´Vía Cavour 1, Torino ha sido visitado de nuevo con pintura y pegamento.





10 DE ENERO

Se provoca un incendio en la entrada de R.B.M. un laboratorio involucrado en la experimentación animal. El 24 de enero cuatrocientas personas se concentraron frente a ese laboratorio para protestar, dentro de una campaña de continuas protestas. La acción fue reclamada por el F.L.A.

19 DE ENERO: ABETONE, PISTOIA

Durante la noche un incendio devastó el telesilla de unas importantes pistas de esquí. Casi 90 cabinas calcinadas ("telehuevo"). Se han calculado pérdidas de cerca de siete millones de euros. En el lugar se hizo una pintada con spray "fuego a los destructores-Marco libre". Un comunicado enviado a las agencias de noticias reclama la acción en defensa de las montañas y en solidaridad con el eco-activista preso marco Camenish, ahora en huelga de hambre en su celda de la cárcel en Suiza. Marco Camenish ha sido encarcelado por una ráfaga de ataques contra la industria nuclear de Suiza, después se fugó y fue detenido en Italia varios años mas tarde, y acusado de atacar líneas eléctricas. Ahora se encuentra de nuevo en las cárceles suizas para terminar sus años de encarcelamiento, esperando un juicio por el asesinato de un guardia fronterizo (no hay prueba alguna de su culpabilidad y es inocente).

Esa misma noche hubo dos acciones mas, una bomba estalló en una antena de T.V. y se prendió fuego a una torre de teléfonos móviles. Estas acciones también fueron reclamadas en solidaridad con Marco.

1 FEBRERO 2003: CAPRALBIO, CREMONA

El F.L.A. entra a una granja de visones, corta la valla y libera 2000 visones reproductores. La T.V. asegura que al menos 700 continúan en libertad, mientras que muchos por desgracia han sido atropellados por los coches que circulaban por una carretera cercana. Como suele ocurrir esa acción ha sido condenada por los media, diciendo que los liberadores de animales mataron a los visones… como si el granjero no llevase la intención de matarlos el mismo.

Actualmente los/as perros/as gozan de una feliz vida en libertad,.



En la foto a color se puede apreciar, que el lugar esta en medio de una montaña verde preciosa, seguro que los beagles gozaran alli de lo lindo.

Seguro que los perros estaran eternamente agradecidos a sus liberadoras.

Huntingdon Life Science

ANIMAL AUSWITCH



Huntingdon Life Science es la empresa mas grande de Europa en lo que a vivisección respecta; es contratada por compañías tales como Shell, Bayer, Novarti,…para que en ella se realicen los experimentos que les hacen falta. En Inglaterra ha aparecido un grupo llamado S.H.A.C. (Stop Huntingdon Animal Cruelty) que se ha extendido por países como EEUU, Portugal, Noruega, Holanda, Alemania, Austria, Italia, Japón, Australia …y que ya hace tiempo que hubiese conseguido cerrar Huntingdon (el pasado uno de diciembre cumplía 50 años) sino hubiese sido porque cuando la empresa que hasta finales del 2002 subvencionaba a Huntingdon (Marsh) tras numerosos sabotajes decidiese romper los vínculos con H.L.S. el gobierno laborísta inglés optó por relevar a Marsh subvencionando ellos mismos a los asesinos.



LA NECESIDAD DE UN SANTUARIO

En el estado español parece que poco a poco está empezando a avanzar el movimiento de liberación animal, especialmente en los entornos alternativos y en los sujetos especialmente preocupados por la libertad, igualdad y el respeto entre las persona. Es decir en los círculos libertarios, que han ido abriendo sus corazones solidarios a otros seres que por fin se ha visto que son capaces de sentir felicidad y sufrimiento igual que todos nosotros.

Veo dos problemas fundametales; el primero y mas obvio es que la liberación animal nunca va a culminarse si cerramos sus círculos a sujetos comprometidos con determinadas ideologías políticas (llamemoslas de "izquierdas"), ya que son absolutamente todas las personas las que deben tener una actitud respetuosa con los animales para lograr una sociedad vegana. El movimiento de liberación animal tiene que estar formado por personas de diferentes ambitos para que goce de la mayor fuerza posible. Este es el caso de países tales como Inglaterra en el que gracias a la diversidad de las personas comprometidas se hacen campañas de todo tipo, desde envío de cartas de protesta a las empresas explotadoras hasta uso continuado de artefactos incendiarios, creando un mayor impacto social.

El segundo problema es que desde mi punto de vista la gente parece sumamente influida por la educación especista impuesta por esta sociedad antropocentrista. A la gente una vez que se le explica el fundamento de porqué el racismo, machismo y especismo se fundamentan en las mismas bases completamente absurdas algunas parecen prácticamente enseguida comprender el error y las injusticias que durante tantos años han cometido, y enseguida deciden hacerse vegetarianas como paso hacia el veganismo. Siendo realistas también son muchos los que acostumbrados a esos crueles hábitos deciden con el fin de no sentir ninguna clase de remordimientos olvidar las palabras que te has molestado en dirigirles. Hay incluso algunos que para disminuir todavía mas ese sentimiento de culpabilidad no solo optan por no reflexionar sobre su actitud sino que además deciden ridiculizar la conducta respetuosa de aquellas que estamos comprometidas con la liberación animal.

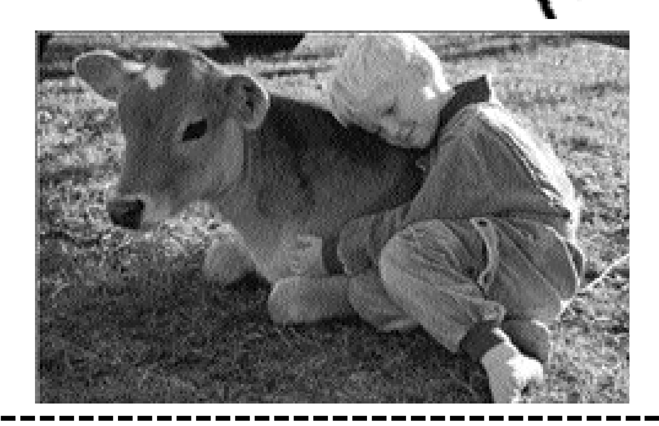
Volviendo a esos que han decidido escuchar y reflexionar sobre su conducta llevada a cabo durante tanto tiempo el problema reside en que a pesar de que las razones éticas dadas les han convencido, la educación impuesta no les permite sentirlo realmente, y es ese sentimiento totalmente sincero el que es imprescindible para que el movimiento se haga imparable. La gente piensa "muy bien, yo ya soy vegano por lo que el sufrimiento que causo a los animales es mínimo. Yo ya cumplo con mi parte, no debo tener ningún cargo de conciencia. Si otras no lo hacen es su problema". ¿Cómo una persona que realmente siente que es injusto lo que otros están haciendo a seres inocentes e indefensos a los que considera sus hermanas puede conformarse con ese razonamiento?, ¿crees que si fuesen sus amigos o familiares los impunemente torturados se conformaría pensando "no tengo por qué sentirme culpable, dado que yo no estoy contribuyendo a su explotación? ¿o por el contrario haría todo lo posible por liberarlos de sus mazmorras?. Es así como todos nos deberíamos sentir con respecto a los animales enjaulados si realmente sintiésemos en nuestros corazones la liberación animal. Debemos verlos como los hermanos encarcelados y cruelmente torturados que son

Desgraciadamente no todas las veg-etari-anas están realmente dispuestos a comprometerse tanto por otros seres (seguramente como ya he señalado, por causa de la educación social impartida o el miedo a la cárcel a todo aquel/la que tenga un pensamiento crítico). Pero lo que revela descaradamente que hay muchos farsantes en nuestras "filas" es que son demasiados los que ni siquiera se molestan en hacerles mas fácil el camino a aquellas que si que optan por arriesgarse personalmente por medio de acciones efectivas que acaban con varios animales liberados y además causando impacto social y "propaganda" para el movimiento. Esta facilitación de la que hablaba requiere un cierto trabajo y compromiso que muchos no están dispuestos a dar prefiriéndose quedar en sus casas o bares bebiendo cerveza y calimocho viendo el veg-etari-anismo como una moda. Hay muchas cosas que sin miedo a verte enjaulado tú mismo puedes hacer, y la mas común es la de participar en la difusión de información sobre las teorías básicas de la liberación animal para las menos informadas y sobre métodos de acción directa para las ya realmente comprometidas. Por otro lado otra forma muy efectiva de ayudar es mediante la creación de un Grupo de apoyo fuerte y sólido, capaz de apoyar a las posibles presas o detenidas. También son igualmente necesarias personas que se ocupen de la difusión de los comunicados de las acciones realizadas polo los activistas tanto dentro como fuera del estado. Por último señalar (y realmente este era el objetivo de mi artículo) el papel fundamental que podrían tener todas aquellos que hartos de formar parte de esta sociedad han decidido retirarse a vivir al campo o a las montañas, evitando así en gran parte participar de modo directo en el sistema capitalista. El hecho de que dichas personas tengan la posibilidad de colaborar de una manera tan directa estriba en que pueden ocuparse del cuidado de muchos animales liberados que por sí solos no serían capaces de vivir en libertad. Siendo de extrema necesidad la creación de santuarios en el Estado en los que alojar a dichos animales. Estos animales que no pueden valerse por sí mismo son todos aquellos domesticados por el ser humano haciendoles sus esclavos. Son animales de granja tales como gallinas, ovejas, vacas, o de laboratorio: ratas y ratones albinos, perros, monos… claro que para esto hace falta igualmente un trabajo que son pocos las que están dispuestos a ofrecer.

La necesidad de los santuarios es particularmente importante en nuestro país, siendo imprescindible una importante red de los mismos que les simplificase la labor a las posibles activistas. Es importante señalar que los animales de granja tales como las gallinas gozan en sus jaulas de un sistema de seguridad totalmente paupérrimo, y cualquier sujeto con un mínimo interés, con sencillez y sin necesitar especial preparación puede entrar en una granja industrial y rescatar a 20 ó 30 gallinas (o patos, o conejos, o…) para posteriormente dejarlas a salvo en un santuario. Además me gustaría señalar aquí que estas gallinas producirían todos los días un huevo cada una, y dichos huevos serían completamente veganos ya que no son gallinas compradas a un explotador (financiándole con ese dinero su empresa de sufrimiento), y son gallinas que sabes que a los pocos años

cuando paren de dar huevos (óvulos no fecundados por el macho ya que no se habrá liberado a ningún gallo) no serán asesinadas tal y como sucede en las granjas industriales.

Así con una buena red de santuarios muchas personas decidirán realizar alguna liberación sumamente sencilla, sabiendo la dificultad de ser detenidos y sabiendo también que en el caso de su captura apenas serán sancionados con una leve multa sin importancia (por el robo de un puñado de gallinas). Esto causará con la difusión de los comunicados un impacto social que contribuirá al interés de muchas por el vegetarianísmo y animará a otros a realizar acciones similarmente comprometidas y eficaces para la difusión del movimiento y el rescate de vidas.



SALTO DE OBSTACULOS

FLAvio (Extraido de http://aktionvegana.iespana.es)

Uno de los propósitos que tenemos los miembros del F.L.A. es implicar al mayor número de gente posible en la liberación animal directa y en los sabotajes. Esto nos obliga a plantearnos qué tenemos que hacer para que el número de activistas crezca y con qué obstáculos nos encontramos, para así poder salvarlos. Yo he hecho mi propio análisis. Aunque seguro que me he olvidado algún factor importante, he decidido dejarlo aquí para otras compañeras por si les puede ser de alguna utilidad.

1-*Falta de iniciativa:* va ligada a la falta de confianza en una misma. Mucha gente tiene una visión equivocada del F.L.A. Sus miembros no tenemos ningún don especial ni nada parecido. Somos gente absolutamente normal. Es mas que probable que si hubiese algún/a jefe/a encargada de reclutar gente y decidir qué atacar y cómo, el número de implicados en esta forma de resistencia aumentaría. Afortunadamente, ni lo hay, ni lo puede haber, así que no hay otra solución para las activistas en potencia que darse cuenta de que tendrán que actuar por su cuenta. El truco está en ir poco a poco, empezar sellando cerraduras e ir pasando a otras cosas mas complicadas pero mas dañinas para los tiranos.

2.- *Vagancia:* a nadie le hace gracia pasarse una noche entera vigilando un objetivo. Tampoco resulta agradable hacer cuatro horas de viaje hasta llegar al pueblo en el que está el sitio que buscas, pegarte otras tantas horas buscando el objetivo y tener que volverte a casa sin haberlo encontrado. Estas situaciones te van a pasar a ti como nos han pasado a todas. Nadie te va a dar el trabajo hecho, así que si quieres liberar te tendrás que sacrificar.

3.-*Falta de compañeras:* no es en absoluto necesario conocer a otras activistas para actuar, aunque si puede ser útil para según que cosas. Conseguir alguien con quien trabajar puede ser difícil pero nunca imposible. Cada una tiene que encontrar sus métodos para encontrar el grupo ideal, siempre sin precipitarse en la elección. Como he dicho antes, dentro del entorno de la liberación animal hay mucha gente esperando a que alguien caiga del cielo y les proponga hacer una acción, por lo que candidatas no te faltarán, lo complicado es encontrar a la adecuada.

4.-*Falta de medios:* generalmente son dinero y vehículos. Es cierto que son un problema. Además, aunque se tenga vehículo no conviene usar siempre el mismo. Siempre se puede poner una excusa a un amigo o un familiar para pedirle el suyo o incluso robarlo. De todas formas si quieres actuar y te encuentras con este problema solo tienes que buscar una acción en la que no te sea necesario ni el dinero ni un coche. Voy a recordar la campaña gracias a la cual Harrots dejó de vender abrigos de piel. Miembros aislados del F.L.A. entraban a la tienda cuando estaba abierta y con cuidado de no ser grabados en ningún momento por las cámaras de seguridad, dejaban debajo de algún sofá un dispositivo incendiario del tamaño de un paquete de cigarros programado para activarse de noche. El objetivo de este dispositivo es crear humo para que se activen los sistemas contra incendios, los cuales mojarán todos los productos causando grandes daños económicos. Para este tipo de "macarradas" no hace falta ni coche, ni dinero, ni compañeros. De todos modos hay muchas acciones como esta, o más suaves, que no requieren ni medios, ni dinero, solo requieren originalidad.

5.-*Descuidos en la seguridad:* es imposible tenerlo todo controlado. Como el FLA está formado por células e individuos absolutamente autónomos, estos tienen que encargarse de recopilar información, espiar el objetivo, planear la acción, conseguir el material, hacerla y enviar los comunicados. Durante el proceso puede cometerse un error que obligue a suspender o retrasar el ataque, como por ejemplo ser descubierto durante la vigilancia. Yo mismo metí la pata en una ocasión y aunque le podría haber pasado a cualquier otro compañero no es nada agradable saber que un fallo tuyo lo han pagado animales inocentes con su vida. Por eso aconsejo a todos los compañeros la máxima precaución mientras sea posible. Desgraciadamente la posibilidad de que esto ocurra siempre está presente. Si te ocurre a ti, piensa que a los animales no les sirve de nada que te pases el día torturándote en casa y lamentando tu cagada. Que esa rabia te de energía para atacar con mas contundencia al enemigo.
Un caso peor sería que por el fallo de un miembro del grupo cogiesen al resto. Si el error ha sido involuntario, ya sea en la calle, en el campo o en una comisaría, bastante carga tendrá esa persona y de poco servirá que sus amigos le atormenten.
Quiero aprovechar este punto para agradecer a toda mi célula que cuando yo cometí aquel error todas me apoyaron y a nadie se le ocurrió echarme nada en cara. Os quiero.

6.-*Falta de apoyo:* desanima plantearse que si te cogen vas a tener que costear tú tu propio abogado, y uno no puede evitar pensar qué apoyo vas a recibir del exterior si te encierran. En Inglaterra hay un Grupo de Apoyo al Frente de Liberación Animal y un Grupo de Apoyo a Presas Veganas. Aquí antes había un G.A.F.L.A. y ahora que parece que el FLA es mas activo se ha disuelto. ¿Qué va a pasar con nuestra alimentación ahí dentro? En el menú no se recoge una alimentación vegana sana con lo que ¿nos vamos a ver obligadas a comer leche y huevos?. Si la primera persona del FLA a la que metan en una



jaula para humanos decide hacer huelga de hambre, ¿de que va a servir si no hay nadie para transmitir la protesta a la gente de la calle?
La escasez de apoyo al FLA se ve reflejado en muchos aspectos. En otros lugares proporcionar hogares a animales rescatados no supone ningún esfuerzo. Hay santuarios y gente, mas que de sobra, dispuesta a intentar dar la mejor vida posible a un animal que acaba de salir del peor de los infiernos. Aunque esto necesita mucho mas tiempo para solucionarse, no deja de ser un obstáculo que aquí no podamos encontrar un lugar decente para una sola gallina, a no ser que vaya a acabar en la cazuela.
También resulta un poco deprimente que cuando se hace una acción reflejada y atacada por los media, no hay ninguna persona, ni ningún colectivo dispuesto a convocar una rueda de prensa apoyando el ataque.

7.-*Falta de información:* hasta hace poco era casi imposible aprender técnicas de acción directa sin recurrir a textos en inglés, y es evidente que sin haber leído mucho sobre el tema, lo mejor que puedes hacer es quedarte en casa.
Aunque nos queda mucho por investigar, traducir y escribir, la información en castellano de la que disponemos hoy en día sobre liberación animal directa y sabotaje es considerablemente mayor que en el 2000, por ejemplo. En cualquier caso es hora de que todas tomemos conciencia de que otras compañeras pueden aprender de nuestra experiencia y de nuestros errores y que por lo tanto es nuestra obligación hacerlas públicas.
No me parecen menos importantes los escritos sobre liberación animal que no están directamente ligados con la acción directa. Soy consciente de lo tremendamente útil que sería para la lucha tener la variedad de textos de este tipo con la que cuentan en otros estados. Una de las mejores formas de aclarar nuestras ideas es leyendo, y nosotras tenemos que tener las ideas claras.
Resulta que hay escritores que necesitan demostrar su arte. Supuestamente son revolucionarias pero utilizan un lenguaje que solo la “elite” puede comprender. Les mueve el lucimiento personal, no un cambio social. Quien quiera que el pueblo se mueva, que escriba para el pueblo. La sencillez no es incompatible con la calidad. Vandana Shiva, Edward Goldsmith, Guy Devord,…, lo que decís puede estar bien, vosotras me dais asco. Sabéis de sobra que la gente para quien escribís nunca hará la revolución.

8.-*Problemas internos:* puede haber tantos motivos de tensiones internas como número de activistas, pero me gustaría nombrar los que de manera general me parecen mas frecuentes.
Creo que hay que intentar que las relaciones de amor no se mezclen en la acción. No quiero decir que tu pareja sentimental no pueda actuar contigo, de hecho puede ser tu mejor compañero. Lo que quiero decir es que si se produce una ruptura en la relación de pareja, no debería producirse una fragmentación del grupo. También puede ser que dos personas del mismo grupo estén interesadas en una tercera. Esa rivalidad tampoco debería afectar en ningún momento el buen funcionamiento de la célula. Lo primero es lo primero.
También puede haber discrepancias políticas. Dentro del FLA hay gente de todos los tipos y de todos los colores. Intentemos que estas diferencias sean una forma de enriquecer ideológicamente al grupo.
Otras veces alguien pierde interés por las actividades ilegales. Si es tu caso no te lo pienses, el motivo no importa, deja el grupo. Si a otra persona que trabaja contigo le ocurre esto, te enterarás. Dejan de hacer viajes en busca de objetivos, nunca encuentran tiempo para preparar la acción y comprar materiales, y se hacen los locos a la hora de poner dinero. Si ves que alguien pierde interés, yo en tu lugar lo hablaría con el resto e intentaría decirle a esa persona, de la forma mas cuidadosa posible, que abandone el grupo. ¿Crees que alguien que no está dispuesto a poner dinero va a estar dispuesto a recibir una condena mayor por no delataros?
No resulta nada fácil pedir a nadie que deje el grupo, especialmente si has estado con esa persona jugándote la “libertad” en mas de una ocasión, pero aquí, como en la política y en el amor, no podemos dejar que la amistad entorpezca nuestro trabajo.

9.-*Grupos demasiado cerrados:* hace un tiempo un compañero con el que los miembrxs de mi grupo habíamos participado en algún disturbio, empezó a echarnos indirectas sobre participar en acciones ilegales por la liberación animal. Nosotros lo conocíamos lo suficiente como para saber que no era ningún bocazas, que se podía confiar en él y, por supuesto, que no era ningún policía. Él sabía lo mismo de nosotros, que éramos veganos y como pensábamos. Nuestra actitud en un principio era la de hacernos los locos ante sus tiradas de tejos. Pensábamos que un grupo no debía estar formado por mas gente de lo estrictamente necesario, y el nuestro estaba completo. Aun así cuando nos reuníamos hablábamos del tema y de que nos dolía que una persona tan válida como él, no estuviese haciendo cosas. A pesar de que preferíamos que actuase por su cuenta acabamos por ofrecerle participar en una acción. Él aceptó encantado. Ahora es un miembro mas del grupo y creo que nadie se arrepiente de haber contado con él.
Con esta historia espero que cada cual saque sus propias conclusiones. Desde luego, la opción mas segura para un grupo es que sus miembros sean siempre los mismos, pero a todos nos interesa que haya mas gente involucrada, por lo que a veces (cuando conoces lo suficiente a la persona) puede ser interesante arriesgarse.

10.-*Falta de acciones*: la acción conduce a la acción. Seguramente, la mejor manera de hacer que otros se animen a participar en la liberación animal directa y los sabotajes por la liberación animal es haciéndolo tu mismo. Esto puede servir para que otros se planteen que ellos también pueden hacerlo.
Además una buena acción no solo motiva a los futuros activistas. A los que mas motiva es a las personas que la han llevado a cabo. Les sirve de experiencia, de unión en el grupo y es el mejor estímulo para querer progresar. Cuando alguno de nosotros es realmente consciente de que puede salvar vidas, es difícil que pare de hacerlo.

11.-*Mentalidad cerrada:* es triste que ni siquiera en los núcleos alternativos, donde nuestras ideas son fáciles de conocer, sea masiva la forma de vida vegana. El motivo de este problema me parece en primer lugar el egoísmo humano. No están dispuestos a cambiar sus hábitos cotidianos y es por eso que no quieren ponerse a pensar sobre nuestros argumentos.
Dentro del movimiento hay ideas con las que discrepo y me gustaría que otras compañeras me escuchasen. Aquí es muy común el pensar que la difusión legal es la única solución, porque acabando con la demanda es como acabas con el problema. Es por eso que no comparten otras estrategias

como las del FLA o las de SHAC (Stop Huntingdon Animal Cruelty) que aparentemente consisten simplemente en cerrar negocios concretos. Este parece que es el rumbo que está tomando el movimiento a nivel global.
A mí, el hecho de centrarse en un enemigo muy concreto y atacarlo hasta el final, me parece una idea fabulosa. Pongamos por ejemplo el caso de SHAC. Están intentando cerrar el mayor laboratorio de experimentación animal de toda Europa (y hace mucho que lo hubiesen logrado si no hubiese sido por el apoyo económico que da el gobierno laborista a este laboratorio). Es cierto que si Huntingdon cierra, la demanda no desaparecería y compañías como Bayer o Novartis en lugar de confiarles a ellos sus investigaciones se las encargarían a otro laboratorio y se acabó. Pero SHAC en sus campañas, cuando saca a la luz lo que está pasando dentro de Huntingdon, está informando también de lo que pasa en todos los laboratorios de vivisección del mundo. Cuando explican porqué están en contra de la experimentación animal no solo se refieren a la que ocurre en HLS. Cuando se suben al tejado de la casa particular de un de los vivisectores que trabajan ahí, lo están haciendo en la de todos los demás asesinos que matan y torturan en nombre de la ciencia, porque saben que la siguiente casa puede ser la suya. Y lo que para mí es mas importante, cuando consigan cerrar Huntingdon, muchas de las personas que piensan que enfrentarse a los poderosos no sirve para nada, se darán cuenta de que si se puede arruinar el laboratorio mas grande de Europa se pueden cerrar todos los demás.
Lo mismo ocurre con el FLA. Golpeamos objetivos concretos, supuestamente, sin influir en el consumidor. Pero nosotros, creemos también en la difusión por medio de la acción. Salimos en los medios ayudando a dar a conocer nuestras ideas y demostramos con hechos que una sola persona o una célula es capaz de destruir al peor de los tiranos. Por eso muchas pensamos que el comunicado de la acción es tan importante como la acción en si.
Otro argumento que he oído decir en contra de la acción directa ilegal es que la gente de la calle no está preparada para comprenderla. Siento caer en la demagogia, pero solo puedo contestar a esas personas que se pongan delante de un cerdo enjaulado y que le digan que no lo sacan porque la gente no lo va a entender.

12.-*Responsabilidades personales:* el compromiso que sentimos hacia el resto de los animales nos lleva, muchas veces, a adoptar, por ejemplo, perras abandonadas. Nos parezca o no una idea acertada, este es, sin duda, uno de los impedimentos mas frecuentes con el que tropezamos a la hora de participar en actividades ilegales. Antes de adoptar cualquier animal piensa que harás con él si te cogen. Si no tienes un segundo hogar para él/ella, y decides adoptarlo, tendrás que dejar el FLA al menos temporalmente.
Los hijos no suelen ser tanto problema porque si cogen a un miembro de la pareja, el otro siempre se puede hacer cargo. Por eso, los dos nunca deberían participar en la misma acción.

13.-*Reconocimiento social:* una vez un compañero hizo un comentario, sin ánimo de ofender, que daba a entender que los miembros del FLA se implicaban en él porque eso les daba una cierta imagen de héroes/heroínas dentro del movimiento, como si lo que hacemos fuese para demostrar nuestra valentía hacia el resto.
Yo pienso exactamente lo contrario. Uno de los motivos por los que no hay mas gente dentro del FLA es que al tener que actuar a escondidas del resto, damos una imagen ante las que nos rodean de que hablamos mucho pero no hacemos nada. Nadie nos ve como valientes guerreros que luchan contra la esclavitud arriesgando su propia “libertad” para salvar la del resto, la gente nos ve como bocazas que decimos estar preocupados con un tema pero que nuestra actitud es totalmente contraria a lo que decimos, y eso, como es normal no le gusta a nadie.

14.-*La fiesta:* no pretendo, ni mucho menos, lanzar un discurso sobre lo perjudicial que son los excesos de la noche en nuestras luchas. Sí es cierto que las drogas han sido y siguen siendo una de las armas mas efectivas utilizadas por el poder para controlar los distintos movimientos sociales (el alcohol con los indios de América, el crack con el nacionalismo negro, la heroína con el punk…) y que por lo tanto tenemos que estar muy alerta. Evidentemente también hay que boicotear y atacar a cualquier organismo que las utilice para experimentar en animales, como con cualquier otro producto.
Lo que pretendo decir en este punto es que si sabes que el domingo tienes que levantarte pronto para ir a buscar una granja, no te acuestes demasiado tarde el sábado. Y que no se te olvide nunca: la fiesta en la que mejor te lo vas a pasar, la fiesta que siempre recordarás, es aquella en la que estés con tus amigas abriendo jaulas.

15.-*Miedo:* no tengo ninguna duda de que todas las que creemos en la liberación animal estamos dipuestxs a entrar a la cárcel por conseguirla. Por eso el miedo no me parece un problema realmente importante.
En cualquier caso, todas nos planteamos alguna vez que pasará si nos cogen. Si nos pegarán en comisaría, las peleas en prisión, la alimentación… De alguna manera, estas armas con las que nos amenaza el estado si alteramos su orden, a veces pueden impedirnos hacer cosas que nos gustaría hacer.
La solución que yo he encontrado es asumir que voy a ir a la cárcel, que mientras quede un animal enjaulado voy a intentar sacarlo. No acabar en la cárcel puede significar no haber hecho todo lo que has podido por acabar con ese dolor. Ese dolor que se comprende simplemente poniéndose en el lugar de la víctima.
También me he planteado hacer yoga o thai-chi para aprender a relajarme cuando esté en la jaula. No se que es lo mejor. Solo se que me gustaría estar tan preparado para la represión como para la acción.

“… Entonces ocurrió una anécdota que nunca olvidaría. Detenidos frente un semáforo, un camión de ganado se detuvo a nuestro lado, y justo delante de mí, un ternero me observaba con sus grandes y oscuros ojos, mientras chupaba el barrote de su jaula, confundiéndolo quizás con la ubre de su madre, ahora lejos. Nos miramos fijamente, curiosos, y sentí que teníamos algo en común, bastante en común. Ambos éramos ganado transportado al matadero, sólo que en su caso sería mas rápido. Ambos éramos víctimas de los designios de hombres erigidos en AMOS, él de los suyos, y yo de los que pretendían ser los míos.”

Extraído del libro de Xosé Tarrío González “Huye hombre huye. Diario de un preso FIES” . Publicado por la editorial Virus. Gracias por escribirlo. Para ti va este artículo compañero.



LA HISTORIA DEL FRENTE DE LIBERACIÓN ANIMAL DE SUECIA

Traducido de la revista de arkangel nº 27



En 1985, el Djeurens Befrielsefront (D.B.F.-F.L.A. sueco) llevó a cabo la primera acción oficial al liberar dos beagles de la vivisección en la Escuela Dental de Malmo. A mediado de los noventa, nuevos grupos empezaron una guerra contra las industrias cárnicas y de productos lácteos mediante el incendio de sus camiones. Mientras tanto un grupo conocido como The Wild Minks (los visones salvajes) se responsabilizaba de mas de 70 liberaciones en granjas peleteras de Suecia durante un periodo de menos de cinco años. Aquí encontrareis la historia del F.L.A. sueco desde esa primera liberación de 1985.

LOS PRIMEROS AÑOS CON EMILIE ESON

En una noche de verano de 1985, un pequeño grupo de personas entró a la escuela dental de Malmo y liberó dos beagles de la vivisección. Era la primera liberación de este tipo y significó el nacimiento del Frente de Liberación Animal de Suecia- el Djurens Befrielsefront o el D.B.F.

No era la primera vez que las amantes de los animales suecas habían tomado la ley en su mano. Hubo dos liberaciones a finales de los 70 y principios de los 80: en la primera una liberación en una mañana en una antigua granja de visones en la que ahora se criaban gatos para la vivisección, un grupo de mujeres de avanzada edad liberó cuarenta gatos. Al ser descubiertas por el dueño la consecuente lucha terminó con el dueño en el hospital con la nariz rota. En la segunda acción, se liberaron gatos de un laboratorio de Estocolmo.

Pero la acción de 1985 era el comienzo de algo distinto a las hasta ahora desorganizadas y esporádicas acciones de liberación. Era el comienzo de un fenómeno organizado que afectaría en los años venideros a los explotadores de animales causandoles terror. El grupo nacido en los 80 era muy parecido al F.L.A. pero había varias diferencias. El D.B.F. no llevaba acabo ataques con fuego sino que se centraba únicamente en las liberaciones de animales, especialmente animales de laboratorios o animales criados para laboratorios, así como animales de compañía maltratados o animales de granja.

La mayoría de la gente del D.B.F., fundado por una mujer llamada Emilie E:son, eran mujeres de mediana edad que nunca habían hecho nada que fuese ilegal.; muchas de ellas comían carne y se centraban en luchar contra la industria de la vivisección. Entre 1985 y 1991, muchos laboratorios y criaderos de animales para laboratorio fueron atacados, con el resultado de la liberación de cientos de perros, gatos, así como conejos, gallinas, chinchillas (*animales empleados por la industria peletera*) y ovejas.

1992-93 AÑOS DE SILENCIO

A principios de los 90 el D.B.F. tenía pocos miembros y las acciones eran infrecuentes. Los problemas en el interior del D.B.F. tuvieron como consecuencia su descomposición y la creación de dos grupos nuevos, ODEN y DAG, que actuaban con los mismos principios básicos que el DBF, pero con una diferencia: un/a miembro del grupo siempre permanecía en el lugar al acabar la acción para ser arrestado por la policía, lo que les brindaba la oportunidad de hablar con los media y explicar los motivos de la acción. No llevaban acabo actos de sabotaje económico y algunos de sus miembros ni siquiera eran vegetarianos. Después de varias acciones, no se volvió a oír hablar de ellos. Mientras tanto la portavoz del D.B.F. Emilie E:son escribía artículos animando a otros a tomar parte en la acción directa, pero aparte de esporádicos sabotajes en tiendas peleteras, la cosa estaba bastante tranquila y la gente empezaba a preguntarse si el D.B.F. había muerto.

DONDE HAY VIDA, HAY ESPERANZA

En enero de 1994, después de varios años de inactividad en celulas como el D.B.F., un grupo de activistas entró en el Hospital del Sur de Estocolmo y rescató a 18 cobayas, 9 jamsters y 5 conejos del departamento de animales, también destrozaron el equipo del laboratorio dentro del mismo. Era el primero de muchos ataques contra el Hospital del Sur. Durante un intento de entrar una semana después, las paredes y ventanas se cubrieron de pintadas y todas las ventanas del departamento de animales fueron reventadas después de que los activistas fallasen al intentar entrar al laboratorio.

EL NACIMIENTO DE NUEVOS GRUPOS

Mientras el D.B.F. se volvía mas activo, varios nuevos grupos aparecieron, uno de los mas prominentes de ellos era el "Djurens Hamnare" o "Los Vengadores de los Animales". Mientras que el D.B.F. seguía centrándose en las liberaciones o acciones de pequeños sabotajes, Los Vengadores de los Animales decidieron concentrar sus acciones en campañas de sabotaje económico a compañías involucradas en la explotación animal especialmente de Estocolmo y Gotemburgo, donde las tiendas de pieles y carnicerías eran atacadas con regularidad. Sus únicas acciones de liberación fueron las de 21 conejos y cobayas rescatadas en dos acciones independientes contra un criador de animales de laboratorio, que tuvo como consecuencia el cierre tras revelarse que los conejos estaban siendo criados para la vivisección sin autorización.

Otra diferencia entre los métodos de los dos grupos era que Los Vengadores de los Animales permitían que cualquier grupo que llevase a cabo acción directa



fuera de la ley a beneficio de los animales tuviesen la libertad de usar su nombre, mientras que una tenía que pedir permiso a la portavoz del D.B.F., Emilie E:son, para reclamar sus acciones en nombre del D.B.F., lo cual fue muy mal visto. La nueva idea parecía funcionar y un ascendente número de acciones se llevaron a cabo en Suecia bajo el nombre de Los Vengadores de los Animales.

LAS MILICIAS VEGANAS

En 1994 dos camiones de transporte de productos cárnicos pertenecientes a Scan, la compañía cárnica mas grande de Suecia, fueron incendiados (era el primer ataque con fuego de Suecia) cerca del área del matadero de Estocolmo. Un grupo que se autodenominó el grupo de Acción Animal se responsabilizó de la acción y anunció que esa protesta era una declaración de guerra contra la empresa. No bromeaban. El mismo año prendieron fuego a una carnicería y a tres camiones cárnicos mas de Scan en Umea, al norte de Suecia causando daños de mas de 3 millones de Coronas suecas.

Pero la mayor acción estaba todavía por venir, e iba alterar la percepción del público sobre las defensoras de los derechos de los animales. Ese Noviembre, un total de ocho camiones de transporte de productos lácteos iban a ser calcinados, y un grupo que se hizo llamar “Las Militantes Veganas” se hicieron responsables. Las consecuencias de esto fueron que los medias empezaron a referirse a este hecho cada vez que nombraban los derechos de los animales, pero mas importante era la totalmente nueva idea de no comer absolutamente nada que involucrase sufrimiento animal. Hubo debates en los media sobre el negocio de la carne y sobre el veganismo casi todos los días, y como consecuencia más y más gente se hacía vegana y se involucraba en el movimiento de defensa de los derechos de los animales.

La Vegan Society y todas las otras organizaciones de los derechos de los animales condenaban la acción directa a la menor oportunidad que tuviesen, causando el rechazo de mucha gente joven que recientemente se habían hecho miembros. Estos jóvenes entonces formaron sus propios grupos y revistas de defensa de los derechos de los animales en las que apoyaban abiertamente al F.L.A. Mientras tanto, Las Vengadoras de los Animales enviaron una revista llamada “The Liberator” (el liberador) a los activistas por los animales suecos que contenía información sobre cómo usar la acción directa para salvar animales.

DECLARACIÓN DE GUERRA AL NEGOCIO PELETERO

En febrero de 1997 emerge un nuevo grupo llamado “De Vilda Minkarna” (Los Visones Salvajes); quemaron un edificio de una granja de visones y en un comunicado de prensa se hicieron responsables, anunciando el comienzo de una guerra contra el negocio peletero. A partir de entonces, mas de 70 liberaciones se han llevado a cabo en las granjas peleteras de Suecia en la que visones han sido liberados, tarjetas identificatorias robadas, zorros pintados con productos de gena no tóxicos, chinchillas liberadas y realojadas y edificios de las granjas y vehículos destrozados. En la mayor liberación, un total de 20.000 visones fueron liberados en el norte de Suecia.

Hay aproximadamente 140 granjas de visones en Suecia y hoy en día, el aspecto de las pieles parece haber sido el principal objetivo de las activistas suecas por los derechos de los animales tanto acciones amparadas por la ley o aquellas que emplean la acción directa. Como consecuencia el mayor partido sueco, el Partido Social Demócrata (Social Democracy Party) - con el apoyo del ala izquierda y los partidos de los verdes- votaron en el congreso para prohibir las granjas peleteras.

1995-98 LOS AÑOS DE IMPACTO EN SUECIA

El F.L.A. estuvo muy activo entre 1995 y 1998. Las ventanas de las tiendas de animales eran reventadas y sus cerrojos saboteados con pegamento prácticamente a diario. Varias grandes y bien planeadas acciones fueron llevadas acabo. En mayo de 1996, el F.L.A. prendió fuego a las naves vacías de una granja de visones que no estaba asegurada. Tenía una capacidad de alojar 20.000 visones, nunca se pudo ver reanudar el negocio tal y como se había planeado que sucedería al año siguiente debido a que la acción forzó al granjero a cerrar su negocio. El mismo año, tres gatos fueron liberados de la vivisección en la Universidad de Umea y en una acción en un laboratorio de Gotemburgo el D.B.F. rescató 2 ratas y destrozó totalmente el laboratorio causando perdida estimadas en medio millón de Coronas suecas.

El tres de enero de 1997, dos camiones de Scan fueron quemados y cuatro días mas tarde otros tres camiones fueron quemados en un incendio en el mismo lugar. El dos de febrero, activistas del norte de Suecia recordaron a la activista inglesa Jill Phipps (*asesinada brutalmente al ser atropellada en una campaña contra una empresa que se ocupaba de exportar terneras vivas a otros países*) con un ataque con fuego a una industria cárnica que iba a ser inaugurada pocos días después, teniendo que retrasar su apertura hasta el mes de mayo, y causando cientos de miles de Coronas en pérdidas. Mas tarde en ese año varios criaderos de aves destinadas a la caza fueron atacadas; en una acción mas de 500 aves (gansos, patos, faisanes y perdices) fueron liberadas y en otra 550 faisanes.

El Día Mundial de los Animales de Laboratorio se hizo famoso por la liberación de 25 conejos de un criadero de animales para laboratorio, luego en Diciembre, en una acción dedicada a Barry Horne, 57 ratas y ratones fueron rescatados de una granja de cría de animales de laboratorio. Esta acción pareció ser la catalizadora de muchas otras liberaciones y al año siguiente, activistas atacaron en Upsala los servicios de Bio Jet, una compañía perteneciente a unos vivisectores que criaban cobayas para la vivisección. 92 cobayas fueron liberadas, entre ellas muchas hembras preñadas y un envío de varios machos que acababan de llegar de ByK de Inglaterra.

En la víspera del Día Mundial de los Animales de Laboratorio, 121 ratas fueron rescatadas de un criadero. Una escuela de agricultura en Umea que planeaba empezar a criar conejos fue atacada y los conejos pintados con productos de gena no tóxicos; la escuela rectificó su propósito y entregó los conejos a un grupo de defensa de los derechos de los animales para que se ocupasen de su realojamiento. En otos sitios, los explotadores de los animales fueron forzados a dejar sus trabajos de vivisección después de que las activistas les hiciesen visitas a domicilio y redecorasen sus coches. Los ataques incendiarios continuaban pre-



dominantemente contra compañías implicadas en la industria cárnica y muchos camiones, mataderos y distribuidores de gallinas fueron calcinados.





En 1999, varios perros fueron liberados de naves de cría de animales de los laboratorios; cuatro perros fueron salvados de Wema, un criadero de perros de Orbyhus y en otra granja perteneciente a Astra Zeneca. Las activistas fueron cuatro veces, rescatando varios perros. En abril de ese año tuvieron lugar dos grandes robos en trenes! En uno, 15 ratas empaquetadas con una nota de envío del criadero de animales de laboratorio de Charles River hacia un laboratorio de vivisección desaparecieron de un tren y dos días después 14 gallinas fueron rescatadas del mismo modo!

LOS PLOUGHSHARES

A finales de los 90, un nuevo fenómeno aparece en el movimiento. La acción directa adopta una nueva forma; mucha gente había formado parte del movimiento de ploughshares* y después de una liberación de animales, permanecerían en el lugar en el que antes estaban los animales y llamaban a la policía, siendo arrestadas de modo voluntario. Además, solían hacerle un regalo y una nota explicativa a el/la explotador/a, y le pedían que las perdonase ya que habían respetado a el/la explotador/a de animales como una persona. Esto como es lógico ha causado cierta controversia en el movimiento de los derechos de los animales ya que mucha gente cree que no tienes porqué hacerle ningún favor a un/a explotador/a de animales, pero por supuesto, lo mas importante era que los animales eran salvados.

PERDIENDO LA LIBERTAD POR LUCHAR POR LA LIBERTAD

Poca gente involucrada en acción directa ilegal ha sido detenida, y aquellas que han sido arrestadas han recibido relativamente pequeñas condenas. Una de las primeras detenidas fue una mujer joven de Estocolmo que confesó haber participado en los incendios de la empresa Scan en Estocolmo y Gotemburgo. Había prendido fuego a unos pocos camiones de industria cárnica y fue arrestada en Uppsala donde se la encontraron esperando a un tren en la estación. Fue condenada a una ligera sentencia y tuvo que asistir a tratamiento psiquiátrico.

Tres hombres de Umea que fueron acusados de provocar un incendio en un bar de perritos calientes fueron condenados a tres meses cada uno; cuatro hombres a pesar de no ser condenados tuvieron que pagar una multa por haber arrojado ácido butírico a la caseta de los guardias de un laboratorio de vivisección de primate en Estocolmo mientras los guardas estaban todavía dentro. Uno de esos cuatro también fue sentenciado por la liberación de cuatro cobayas destinadas a la vivisección, así como 20 conejos de una granja de conejos destinados a la carne en una acción a la luz del día. Cuando los implicados fueron arrestados por la policía cerca de la granja, un coche persiguió a los activistas, durante la persecución el hombre que ya había sido culpado por el incidente del ácido butírico saltó de la furgoneta y se subió encima del coche de policía, permitiendo que uno de los activistas corriese hasta el bosque con ocho conejos; estos pocos afortunados fueron los únicos que lograron escapar.

Ha habido arrestos de personas detenidas con artefactos incendiarios que han tenido sentencias por conspiración de llevar a cabo un incendio, el que mayor sentencia tuvo permaneció seis meses en la cárcel; algunos simplemente fueron marcados con sistemas electrónicos. Tres chavales jóvenes –David, Kristofer y Henrik- fueron arrestados en 1998 por liberar un total de 1000 visones de dos granjas de visones distintas en la misma noche (*la razón de su captura según explican en una entrevista es que la segunda granja ya había sido atacada dos años antes por el Frente, y el granjero, paranoico, se despertaba todas las noches cada dos horas para sorprender así a posibles activistas*) . Su juicio fue un acontecimiento importante en los media sobre el negocio peletero con una campaña de apoyo a los chavales arrestados; las cortes fueron protegidas con vallas y vigiladas por policías antidisturbios con la ayuda de un helicóptero lo cual era todo muy espectacular. Después de los arrestos, la industria peletera creyó que habían sido testigos de la última liberación en granjas peleteras, pero en una semana, otras tres granjas fueron atacadas y muchas ventanas de tiendas de abrigos de piel fueron rotas como acto de solidaridad.



Dos de los muchachos fueron condenados a cuatro meses cada uno y uno a servicios para la comunidad por su corta edad; los tres tuvieron que pagar fuertes indemnizaciones a los granjeros. Por esas fechas apareció el Grupo de Apoyo al F.L.A. sueco y empezó a publicar una revista sobre acción directa en el movimiento; Kristofer, uno de los tres chavales arrestados por la liberación en la granja de visones, se ocupó del trabajo de portavoz del F.L.A. sueco.

EL NUEVO D.B.F.

Una beagle llamada Angel fue rescatada de la Escuela Veterinaria de Uppsala justo antes del Día Mundial de los Animales de Laboratorio, esta acción fue la catalizadora de cambios posteriores. Tras la acción, un grupo envió un comunicado de prensa en el que se le reclamaba el derecho a autodenominarse miembros del D.B.F. a Emilie E:son, y animaban a todos los activistas suecos por la liberación animal a hacer lo mismo. Varias disputas fueron establecidas con Emilie E:son que acusaba a otros activistas del D.B.F. como falsos ante los medios de comunicación y a aquellos que liberaban visones como lunáticos. Actualmente los activistas suecos parecen ignorar su prepotencia y han reclamado todas las acciones desde entonces –incluyendo incendios- bajo la internacional bandera del F.L.A.

ALGUNOS GRUPOS Y ACCIONES POCO COMUNES

Algunas acciones originales se han llevado a cabo en Suecia. Búhos y un lobo han sido liberados de un zoo (el lobo fue encontrado por desgracia atropellado por un coche cuatro meses después de su liberación, pero aparentemente gozaba de una buena salud en esos momentos). En Malmo, una muestra en un museo en la que se exhibían ratas preñadas dentro de una jaula



llena de trampas fue completamente destruida; en otra exhibición en Umea, los activistas liberaron un pez de un acuario pequeño colocado en lo alto de un pedestal.

En 1998, los activistas se responsabilizaban de una acción en la que gallinas de una granja con jaulas de batería bajo el nombre "Commando Astrid Lindgren" después de que el famoso autor se conociese por sus críticas públicas hacia las granjas de gallinas con jaulas de batería. 15 cerdos han sido liberados de las industrias cárnicas en varias acciones. Un grupo llamado la división de Internet del F.L.A. llevó a cabo ataque vía Internet. Bombardearon por E-mail la SMI, un laboratorio de primates en Estocolmo con miles de E-mails que consiguieron bloquear su servidor en varias ocasiones. Otro nuevo grupo llamado "Déjanos vomitar en el negocio peletero" echó una mezcla que parecía y olía como vómitos por las ventanas de las tiendas peleteras para que sus dueños produjesen nauseas!

ENTRANDO EN EL 2000 CON ESTRATEGIAS

Grupos como el D.B.F. y el D.V.M. entraron en el nuevo milenio con acciones originales pero estratégicamente bien planeadas. Muchas de ellas se centraron en temas que el movimiento de liberación animal tenía muchas posibilidades en conseguir. Una granja de chinchillas fue completamente vaciada y fue cerrada como consecuencia. El coche y la casa del dueño de una granja de chinchillas fueron pintados y destrozados cinco veces en seis meses y dos granjeros de chinchillas dejaron su negocio porque temían ser el próximo objetivo del F.L.A. En septiembre del 2001, en un momento en el que había habido pocas liberaciones en granjas peleteras, el F.L.A. y los Visones Salvajes se unieron en una muy bien planeada acción contra Svenlijunga Mink, una cooperativa de alimentos destinados a las granjas de pieles perteneciente a los dueños de las granjas quienes distribuían comida a la quinta parte de los propietarios de granjas peleteras suecas. Tres camiones y un coche fueron totalmente destruidos por los artefactos incendiarios colocados por las acitvistas. El F.L.A. liberó 63 gallinas de una granja con jaulas de batería que era famosa por saltarse las leyes de protección de animales; todas las gallinas encontraron nuevos hogares.

La acción directa aumentó en el 2002 y durante los seis primeros meses, al menos 60 acciones han sido reclamadas.

Después del ataque en la compañía de alimentos para animales de granjas peleteras, las granjeras anunciaron que estaban preparadas para cualquier cosa; nada podía estar mas lejos de la realidad, en marzo del 2002 en tres liberaciones distintas tres granjas de pieles –dos en el norte de Suecia y una en el sur- fueron vaciadas de todos los visones reproductores después de que hubiesen sido fecundadas. Al menos un granjero afirmó que lo mas seguro es que tuviese que cerrar el negocio.

Las granjas de visones no eran los únicos objetivos –también había un gran aumento en los ataques comunes a las tiendas peleteras de Estocolmo, Uppsala, Vimmerby, Lund, Malmo y Gotemburg. A diario las ventanas eran reventadas, los cerrojos saboteados con pegamento, y se hacían pintadas en las fachadas y las verjas de enfrente de la tienda eran unidas con grandes candados de bicicletas, evitando que se pudiesen abrir.

Las granjas de conejos parecen ser uno de los objetivos mas recientes del F.L.A. sueco; todos los años, cerca de 220.000 conejos son asesinados en Suecia para carne y las cifras están aumentando. En febrero del 2001, el F.L.A. liberó 25 conejos de una granja y se llevaron 50 tarjetas identificatorias Ese mismo año, actuaron en otra granja en Laholm, de donde rescataron 13 conejos y robaron tarjetas identificatorias, también destrozaron las oficinas. En esos momentos parecía que la granja iba a tener que cerrar, pero en verano del 2002, el F.L.A. volvió a hacer una visita y se encontró con que la granja seguía abierta por lo que liberaron 189 conejos mas, algunas hembras estaban preñadas y dos días después volvieron a la granja vaciada y fue calcinada por el Animal Rights Militia para prevenir posibles usos posteriores de las instalaciones. Mas recientemente, otra granja de conejos y matadero fueron atacados y rescataron 71 conejos. La frecuencia de acciones en las granjas de conejos ha convertido a los granjeros en paranoicos y han amenazado con usar la violencia si conseguían capturar a cualquier activista que defendiese los derechos de los animales.

La acción directa parece estar en continuo crecimiento, y ha quedado demostrado que el F.L.A. se ha asentado definitivamente en Suecia.

Para mas información sobre el F.L.A.;

Sjurens Befrielse Fronts Stodgrupp
(D.B.F. S.G.)
Grupo de Apoyo al F.L.A. sueco)
Box 919
S- 114 79 Estocolmo
Suecia
e-mail:
dbjsg@hotmail.com

Mencionar por último que desde que se publicó en la revista Arkangel este artículo, han aparecido varios comunicados (tanto en la página web de la revista como en la página estadounidense llamada Bite-Back) del F.L.A. sueco (D.B.F.) en la que se responsabilizaban entre muchas otras de acciones tales como el incendio de varios vehículos en una granja de visones (no recuerdo exactamente qué tipo de vehículos) como la quemaen Wema-Hund de la casa del dueño del único criadero particular de perros destinados a la vivisección. Éste gozaba de un permiso de criar 300 perros cada año. Si estáis interesadas en ver como quedó su casa después de la colocación en su interior de esos artefactos incendiarios meteros en:

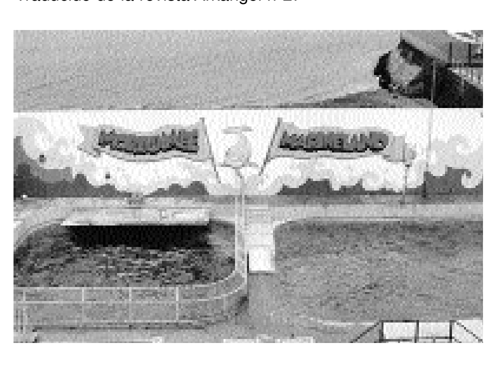
www.arkangelweb.org.

Además el tres de diciembre se liberaron otros 18 conejos de una granja, estos conejos fueron realojados una vez que un veterinario trató las múltiples enfermedades y parásitos que padecían, en honor al resto de animales que no pudieron salvar atacaron el coche del granjero y en la pared de su casa pintaron "explotador de animales" "asesino" y "cierra la granja". El 22 de abril las autoridades cerraron una granja de visones en la isla sueca de Gotland. Esa granja había sido atacada dos años antes por unas activistas que le robaron al dueño cinco camiones llenos de pieles, una semana antes de que cerrase había cerrado otra granja de visones en el sur de Suecia, así como una de Cinchillas. Pero todavía quedan 154 abiertas en Suecia, a pesar de que la prohibición de estas granjas está al caer.

LA HISTORIA DE ROCKY

Por Mel Broughton
Traducido de la revista Arkangel nº27

La historia del intento de liberación del delfín Rocky y la consiguiente campaña que confirmó su libertad ilustra como la acción directa y las campañas de cara al público pueden lograr objetivos muy lejanos. Mirar atrás hacia el pasado puede ser inspirador, esta historia nos enseña que como movimiento no debemos pasar por alto el verdadero motivo de cada forma de campaña que contribuye a darnos fuerza. Se podría decir con razón que nunca hemos sido un movimiento tan unido y cohesionado como en los 80, obstaculizados por algunas organizaciones nacionales (parte de las cuales ya han tomado un camino mas reformista) que nos hicieron andar hacia atrás, la acción directa y la parte legal estaban unidas en una sola unidad. Las cosas han cambiado considerablemente. Se ha aprendido mucho y se han hecho muchos logros desde entonces, y continuamos aprendiendo y evolucionando como movimiento, pero paralelamente a esto ha ido nuestra fragmentación (originada por discrepancias internas sobre qué es lo aceptable) y la consiguiente pérdida del sentimiento de unidad que antes teníamos. Esto es algo importantísimo que debemos resolver si pretendemos tener la fuerza imparable que necesitamos. La historia de Rocky y otros muchos artículos que puedes encontrar en esta revista (Arkangel) nos enseña con qué efectividad un acto puede dar el disparo de salida a una campaña entera que a su vez puede atraer a otros a seguir el mismo camino. Nos demuestra lo vital que es para nosotras elaborar ideas nuevas y aprender de hechos pasados que las campañas con total dedicación y apoyo son el camino hacia la victoria. A pesar de lo que haya podido parecer, debemos movernos con el tiempo por encima de todo y adaptar nuestras experiencias a la táctica que sea necesaria en ese momento. Pero en ningún caso se debe olvidar que todas formamos parte de una misma unidad y que un pequeño incidente puede tener como consecuencia una reacción en cadena que afecte al movimiento al completo, desde las activistas con pasamontañas hasta las que participan en campañas legales para fomentar el respeto hacia los animales.



Al principio un grupo pequeño de activistas se unió para tramar lo que parecía ser un plan absolutamente disparatado para liberar a Rocky (un delfín utilizado para espectáculos mantenido en cautividad durante mas de 20 años) en el mar abierto de la bahía de Morecombe . Lo que nadie podía prever eran los hechos que se producirían como consecuencia del fracaso de este intento de devolver a Rocky al mar abierto, que se encontraba, literalmente, a tan solo unos metros por detrás de los muros que rodeaban su diminuta celda-piscina.

La historia de la vida de Rocky hasta ese momento era de soledad y frustración. Todos los días desde 1964 realizaba la misma sesión de ejercicios degradantes en su espectáculo durante los periodos de vacaciones, dirigidos a un público ajeno al sufrimiento al que este animal inteligente y social estaba sometido.

Durante los meses de invierno, sus días transcurrían sin ningún estímulo en absoluto y había pasado muchos años separado de los suyos. Todo esto iba a cambiar gracias al esfuerzo del ALF y a una campaña que hizo un grupo muy dedicado a la liberación animal. El intento de liberar a Rocky en el mar acabó cuando cuatro de los ocho activistas fueron arrestados, incluyendo a Barry Horne y a un sargento retirado con una larga carrera militar a sus espaldas. Formábamos un grupo muy diverso pero lo que nos unía era un sentimiento común de horror hacia las miserias a las que se había sometido por simple entretenimiento a esta criatura salvaje, libre y con espíritu.

Se pensó cuidadosamente sobre el tema y se hicieron muchas investigaciones (incluyendo la consulta a un experto sobre las probabilidades que tendría Rocky de sobrevivir en libertad sin rehabilitación después de tantos años) para elaborar el plan de devolver a Rocky a la libertad, pero nos desalentaba un último obstáculo. Ningún plan nos resolvía el serio problema de poder subirlo a una camilla diseñada para mamíferos acuáticos y transportarlo a la frustrantemente corta distancia al mar abierto. Tampoco podíamos alterar las traicioneras mareas de esta bahía. Unas regulares visitas que hicimos al delfinario durante meses y que incluían baños nocturnos con el prisionero nos permitieron darnos a conocer a Rocky. Éste parecía encantado de romper la rutina de su monótona vida, y no parecía relacionarnos con los despechos que había sufrido por parte de las humanas.

No sabíamos que nuestra primera visita iba a ser suficiente para convencernos de lo verdaderamente desesperante que era su situación. Una noche saltamos al delfinario por el muro que estaba pegado al mar, incontables kilómetros de este susurraban a la arena bajo la luna llena. Ahí, en su diminuta piscina, mas pequeña incluso de lo que aparentaba por el día (ver foto), Rocky nadaba en repetidos círculos, despierto y alerta. El sentimiento de soledad que emanaba esta criatura social por naturaleza era abrumante. Estuvimos ahí un tiempo conociéndonos los unos a los otros y al león marino, encerrado justo al lado. Fue durante una de estas visitas nocturnas cuando una trabajadora de un hotel que estaba aburrida nos vio salir del delfinario llevando una red y una camilla, y llamó a la policía. El resto, como ellos dicen, "es historia".

Excepto que en este caso el juicio y la condena en 1988 de cuatro activistas del ALF por conspiración para robar un delfín valorado en 11.000 libras impulsó una campaña que nos haría ver a Rocky libre y el cierre de todos los delfinarios del Reino Unido. Se habló mucho durante el juicio sobre la irresponsabilidad de intentar conseguirle a Rocky su libertad y sobre la pérdida que le supondría al pueblo Morecambe el desprenderse de este "atractivo turístico". Incluso se llamó a un supuesto experto en delfines para que ofreciese su propia condena profesional a la acción.

Mientras el juicio tomaba un rumbo que predecía un triste final en el juzgado, una persona sentada entre el público estaba dibujando planes mentalmente para empezar una campaña que acabaría viendo Morecambe Marineland cerrado y Rocky en libertad después de 25 años preso.



El destino de las otras "piezas de museo", como nos imaginábamos, fue ser realojadas en otros zoos y parques.

Los cuatro activistas fueron encontrados culpables y les condenaron a sentencias de libertad condicional y a fuertes multas, pero unas pocas semanas después de las sentencias, la campaña

contra el delfinario de Morecambe había entrado en acción. Los activistas por los derechos de los animales que actuaban de cara al público del noroeste y otras partes del estado comenzaron a hacer piquetes en cada actuación y una fuerte determinación de ganar se apoderó de ellas. Ningún miembro del público entraba al delfinario o se metía en algún espectáculo sin ser advertidos de los sufrimientos de Rocky y de porqué su vida de cautividad y soledad forzada debía acabar. Una guerra de desgaste que tenía como consecuencia un número siempre creciente de gente que se iba después de encontrarse con los piquetes y escuchar sus argumentos.
Las que hacían la campaña organizaron concentraciones para llamar la atención e hicieron otras tretas publicitarias coordinadas con gente de la zona mediante numerosos encuentros. Pronto era evidente que la campaña estaba ganando y el cierre del delfinario se convirtió en una realidad inminente, la lucha empezó a garantizarle a Rocky un billete seguro hacia la libertad. En ese momento Zoo Check, una importante organización por el bienestar animal, comenzó a intentar conseguir el dinero necesario para llevarlo en avión al otro extremo de la Tierra y poder proporcionarle un buen tanque para antes de su liberación en las islas Turks y Caicos. Fue algo que recibió mucha y muy buena publicidad –es parte de la historia- no solo porque aquí la acción directa se había combinado con los activistas que trabajaban de cara al público y grupos por el bienestar animal, acercándose poco a poco a garantizar el objetivo común (en el que también ayudó un pequeño periódico) de liberar a Rocky, preso durante tantos años por el simple hecho de ser un delfín. Después de estar unos días en el último tanque Rocky saltó el muro hacia la libertad de una gran masa azul lejana.
Los hechos que propiciaron la campaña del delfinario fueron como cuando se tira una bola de nieve por una ladera nevada, al poco tiempo se habían empezado campañas para cerrar el resto de los delfinarios de Reino Unido. Mientras que algunas de estas campañas fueron hechas y financiadas por grupos reformistas (del tipo de los que luchan solo por el bienestar de los animales encerrados, no por su liberación), el impulsor había sido, sin duda alguna, el intento de liberación por parte del ALF y el grupo por los derechos de los animales que comenzó a trabajar en cuanto los activistas fueron arrestados. De los ocho activistas involucrados en el intento de liberar a Rocky, cuatro siguen muy activos dedicando sus vidas a la lucha de la liberación animal. Tres ya no siguen en el movimiento y uno, Barry Horne, ya no sigue con nosotras por haber sacrificado su vida por la causa. Todos los delfinarios de R.U. ahora están cerrados y sus ocupantes libres.





ENTREVISTA CON EL FUNDADOR DE LA OFICINA DE PRENSA DEL FRENTE DE LIBERACIÓN DE LA TIERRA DE EE.UU.

Traducido de la revista de arkangel nº 26

Con una clara alianza al movimiento de liberación animal tanto en tácticas como en ideología, el Frente de Liberación de la Tierra ha impactado en la gente que no estaba preparada para ir tan lejos, estorbando los propósitos de la maquinaria estatal yanqui. Arkangel hace algunas averiguaciones sobre la historia y el crecimiento del Frente de Liberación de la Tierra con la ayuda del fundador de la oficina de prensa Craig Rosebraugh.

Para aquellas que no saben mucho sobre el F.L.T., su nacimiento y orígenes, ¿podrías hacer un pequeño resumen de su historia y filosofía?

CR. El Frente de Liberación de la Tierra (F.L.T./ E.L.F.) es una organización clandestina a nivel internacional que emplea la acción económica como medio de causar sabotaje económico con el fin de parar la destrucción y explotación del medio ambiente. La organización se da cuenta de que es el beneficio económico, causado y fortalecido por la sociedad capitalista, es el causante de la aniquilizción de toda forma de vida de este planeta. El F.L.T. por tanto sabe que el único modo de parar la destrucción de la vida es dejar de permitir que la muerte siga creando beneficios. Se ha especulado sobre si la organización fue formada a principios de los 90 como una ramificación de Earth First en Inglaterra. La ideolog

ía del F.L.T. se extendió a Norte América a mediados de los 90. La primera acción oficialmente reclamada por el F.L.T. fue llevada a cabo el 29 de noviembre de 1997 en el sur de Oregon.

A. ¿Cómo ves que el F.L.T. ha impactado en la concepción nacional? ¿crees que haya alguna norma a nivel global que influya sobre las acciones y sobre los activistas de todo el mundo? ¿crees que hay una mayor unión entre los movimientos ecologistas y de liberación animal en

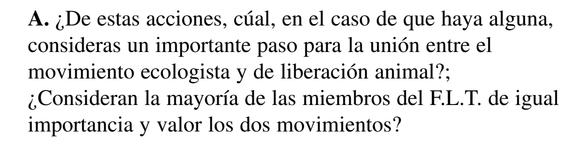
EE.UU. que en otros países o crees que están relacionados por naturaleza?

CR. Desde que el F.L.T. apareció en Norte America, ha ido en continuo aumento el número de acciones realizadas cada año. En EE.UU., el F.L.T. está teniendo un importante efecto motivacional.
Hay tres normas básicas que los miembros del F.L.T. siguen. La primera es causar el mayor daño económico posible a la entidad que se enriquece de la destrucción de la vida. Desde 1997 el F.L.T. solo en Norte América ha causado pérdidas de bastante mas de 40 millones de dólares en varios negocios e industrias. Además la mayoría de los objetivos se han visto obligadas a asegurarse, estas compañías no pueden continuar sufriendo pérdidas de muchos millones de dólares sin salir seriamente perjudicadas. El único problema que sigo viendo es que no se están llevando a cabo suficientes acciones para causar una seria carga a estas empresas. La segunda norma es intentar educar a la gente sobre las atrocidades que se cometen contra la vida. Mediante acciones extremas y simbólicas, el F.L.T. ha estado interesado en crear noticias a nivel internacional y debates sobre varios temas. Un ejemplo reciente ha sido el caso del crecimiento urbano, o el sobredesarrollo de las aras urbanas y suburbanas. Antes del año 2000, el debate sobre el crecimiento urbano se limitaba a las ciudades, sin tener apenas interés público. En el 2000, el F.L.T. comenzó a luchar directamente contra el crecimiento urbano en EE.UU. Empezó mediante el incendio de una enorme y muy lujosa mansión cerca de Bloomington, Indiana. Esta casa, estaba en construcción en ese momento, y se valoró en cerca de 1.5 millones de dólares cuando se acabó. Fue atacada con severidad porque se encontraba en una cuenca fluvial que proveía de agua a la ciudad de Blomington. Poco después varias casas lujosas en construcción fueron quemadas en Long Island, Nueva York. En pocos meses el tema del crecimiento urbano se hizo una noticia nacional y después internacional gracias a las acciones del F.L.T. La tercera y última norma dice que las miembros del F.L.T. deben tomar muchas precauciones para no causar daño a la vida. La meta es proteger el medio ambiente y las formas de vida por lo que no tiene ningún sentido que el F.L.T. se lleve vidas por delante.
Creo que el movimiento de liberación animal y el ecologista están íntimamente unidos en los EE.UU. y en todas partes. Hay una relación directa del motivo causante de la destrucción del medio ambiente y de la explotación animal e incluso del abuso de los derechos humanos. Esta relación directa reside en que todos esos problemas están causados por la popular creencia de que pueden hacer lo que quieran con otras, con los animales o el medio ambiente si eso les va a proporcionar beneficios económicos. Las sociedades capitalistas occidentales en particular fortalecen y promueven estas prácticas haciendo codiciosas y ansiosas de poder a las personas y producen pautas de comportamiento estandarizadas dentro de la población. Tiene mucho sentido que si nuestra meta es terminar con la explotación de animales o la destrucción del medio ambiente o el abuso de los derechos humanos, es necesaria una revolución social que abarque completamente todos los campos. Aquí en los EE.UU., el propio gobierno junto con las corporaciones están causando la gran mayoría de los problemas sociales no solo a nivel doméstico sino también a nivel internacional. Simplemente no tiene ningún sentido pedirle a este horrible sistema que cambie cuando el problema es el propio sistema. Los árboles no son talados porque la gente no tenga otra cosa mejor que hacer, la gente no es asesinada por placer (al menos eso es lo que me gusta pensar). Todas estas atrocidades son cometidas porque la gente gana dinero y consigue poder de ellas. Con esta realidad en la mente queda claro que una revolución es necesaria para asegurar una nueva forma de pensar que respete la vida sustituyendo la mentalidad actual.

A. ¿Qué acciones lleva a cabo el F.L.T. y cuáles crees que han sido las mas efectivas?

CR. El F.L.T. generalmente se sirve del fuego para causar el mayor daño económico a sus objetivos. Si vas a hacer pintadas con spray en una ventana o a rajar una rueda, ¿porqué no prenderle fuego a tu objetivo?
Algunas de las acciones del F.L.T. en los EE.UU. el incendio de 1998 que causó pérdidas de entre 12 y 24 millones de dólares en las pistas de esquí de Vail, en Colorado (a Vail se le había dado permiso para expandirse en 885 acres invadiendo una zona salvaje deshabitada por los humanos que era el principal hábitat del lince). Un incendio destruyó las oficinas de la industria forestal de EE.UU. de Oregon (una compañía causante de la desforestación de los bosques), otro incendio de 1999 destruyó las sedes de la Corporación de las Cascadas de Boisei de Oregón (una compañía que destrozó la zona noroccidental de los EE.UU. antes de mudarse a los bosques Chilenos); la liberación de 1997 de caballos en un departamento que especulaba con la tierra en California; el incendio del 2000 en la Universidad estatal de Michigan que terminó con el trabajo de Catherine Ives, una ingeniera genética famosa. Estas son tan solo unas pocas de las muchas acciones realizadas por el F.L.T.
Creo que las acciones mas efectivas son aquellas que son lo mas directas posibles. Con directa me refiero a las acciones que pueden realizarse y que tengan un efecto directo sobre no solo en los negocios injustos sino en la industria entera y en el gobierno.





A. ¿De estas acciones, cúal, en el caso de que haya alguna, consideras un importante paso para la unión entre el movimiento ecologista y de liberación animal?; ¿Consideran la mayoría de las miembros del F.L.T. de igual importancia y valor los dos movimientos?

CR. Todas estas acciones benefician tanto al medio ambiente como a los animales, incluidos los animales humanos. Para vivir en este planeta, tenemos ciertas necesidades tales como el aire, agua y la tierra libre de contaminación. Sin tener cubiertas estas necesidades y otras muy importantes, dejará de existir toda forma de vida en este planeta. Recordando las acciones mas inmediatas, algunas de las que mas claramente muestran la relación entre los movimientos de L.A. y ecologistas podrían ser las liberaciones de visones en las que el F.L.T. ha estado involucrado así como las liberaciones de caballos y los incendios en sus cuadras.

A. ¿Estas acciones son igual de efectivas en todos sitios o crees que depende del conservadurismo o liberalismo del país lo cual puede afectar al nivel de aceptación que la acción tenga?

CR. El sabotaje económico tendrá efecto en cualquier lugar donde se aplique, especialmente en las sociedades que hayan vivido la revolución industriales y las sociedades capitalistas donde otras tácticas mas suaves han fallado. Aquí en los EE.UU. el famoso movimiento ecologista, que empezó en los 60, ha fracasado en su deseo de proteger toda forma de vida en el planeta. Ahora que llevan un tiempo realizándose acciones, es necesario un fuerte aumento de las mismas para crear una presión futura fuerte en las entidades para que cambien.

A. ¿Qué valor crees que la acción directa tendrá en el futuro?

CR. Todo aquel/lla que se tome en serio realmente un cambio político y social para hacer del planeta un sitio mejor para toda forma de vida, debe darse cuenta de la necesidd de la acción directa. Cuando los individuos, negocios, corporaciones, y los gobiernos demuestran que les importa mas el dinero y el poder que la vida, sus injustos policías deben ser frenados. Desde mi punto de vista, los animales, el medio ambiente, los blancos pobres, la gente de color americana son victimas de asesinatos, explotación, genocidio, racismo y discriminación de clases llevada a cabo maliciosamente por las elites poderosas de las corporaciones y del gobierno. Es esa elite extrema la que tiene que ser atacada con acciones directas extremas.

A. ¿Crees que el F.L.T. ha conseguido un cambio en una actitud mas comprometida con el medio ambiente y cúal crees que será su papel en el futuro?

CR. Depende de lo que quieras decir con cambio. No, el F.L.T. todavía no ha logrado derribar el gobierno yanqui –lo que desde mi punto de vista es necesario que ocurra-. El F.L.T. no ha logrado parar las atrocidades cometidas contra los animales y el medio ambiente. Pero el F.L.T. ha logrado no solo hacerlo financieramente mas difícil y amenazando a las entidades para cesar sus prácticas injustas, además educando a grandes sectores de la población en temas medioambientales y sobre la necesidad de actuar.

A. ¿Crees que las duras sentencias aplicadas a los activistas defensores del medio ambiente han provocado una disuasión de la gente para llevar a cabo acción directa?

CR. No, no hay ninguna prueba de esto. Al contrario, conforme el gobierno de EE.UU. continua extendiendo su legislación antiterrorista en el congreso, las acciones del F.L.T. continúan en aumento.

A. ¿Pueden coexistir los derechos de los animales humanos y los no humanos?

CR. Depende de tu definición de derechos de los animales humanos y no humanos. Creo que debemos conseguir que la gente llegue a un punto en el que respeten a los animales y al medio ambiente y que tengan el menor impacto posible sobre la tierra, pero no veo que esto suceda con todas estas campañas reformistas. Tiene que haber campañas impactantes y revolucionarias que se enfrenten al sistema como un todo que se complemente con una confrontación directa a los medios que crean beneficios a costa de la vida.

¡Puedes ser libertari@ y no ser vegan@?

Nosotr@s creemos que no y tu...





... ¿Que crees? **HAZTE VEGANO**

Esa opresion, ese poder, esas jeraquias... que tanto odias no las ejerzas sobre seres que sufren y siente igual que tu